

Uzasadnienie

do projektu uchwały w sprawie:

wyrażenia zgody na utworzenie jednoosobowej spółki inwestycyjno - mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Zgodnie z art. 18 ust 2 pkt 9 lit. f, g i h ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich, określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta, tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Ponadto, art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r., o gospodarce komunalnej stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjne.

Podstawowym zakresem działalności SIM Sp. z o.o. w Drobinie będzie wykonywanie zadań własnych gminy określonych w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym, polegających na zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców.

W szczególności do zadań SIM Sp. z o.o. będzie należało:

- 1) działalności w zakresie telekomunikacji i nowoczesnych technologii miejskich,
- 2) zarządzanie miejskim targowiskiem,
- 3) pobór opłaty targowej,
- 4) rewitalizacja i budownictwo mieszkaniowe,
- 5) gospodarka nieruchomościami i utrzymanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,
- 6) świadczenie innych usług służących poprawie efektywności wykorzystania majątku Miasta i Gminy Drobin.

Rozwój Miasta i Gminy Drobin stawia spółce ambitne cele do osiągnięcia w ciągu najbliższych lat. Dla osiągnięcia założonych celów konieczne jest wzmocnienie dotychczasowych struktur odpowiedzialnych za realizację inwestycji miejskich. Dynamika inwestycji w sektorze infrastruktury mieszkaniowej i teleinformatycznej z nowoczesnymi technologiami będzie wiązać się ze znacznym zwiększeniem obciążenia zadaniami inwestycyjnymi.

W celu pełnego zaspokojenia potrzeb mieszkańców w sferze inwestycji, Miasto i Gmina zamierza powołać jednoosobową spółkę pod firmą SIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Drobinie. Podstawowym przedmiotem działalności tej Spółki będzie prowadzenie działalności inwestycyjnej i zarządczej. Działalność Spółki będzie koncentrować się na przeprowadzeniu procesów inwestycyjnych (budowlanych, teleinformatycznych i nowoczesnych technologii miejskich). Spółka będzie również zajmować się prowadzeniem działalności w zakresie targowiska miejskiego oraz teleinformatycznym. Powołanie Spółki ma poprawić zarządzanie oraz zwiększyć efektywność finansową m.in. dzięki możliwości odzyskiwania podatku VAT od inwestycji, co pozwoli wydatnie zwiększyć wartość środków dostępnych na przedsięwzięcia inwestycyjne oraz swobodniejszą formą finansować przedsięwzięć. Podobne spółki z dużym powodzeniem funkcjonują w innych miastach i gminach.

Wiele samorządów w Polsce przekazuje realizację swoich zadań własnych spółkom komunalnym, których są 100 % właścicielem (tzw. „zamówienie in house”), np. we Wrocławiu zadania związane z budową dróg publicznych samorząd zlecił spółce miejskiej Wrocławskie Inwestycje Sp. z o. o.; w Przemyślu Rada Miejska zleciła szereg zadań własnych gminy spółce Zakład Usług Komunalnych w Przemyślu Sp. z o.o.; w Kielcach Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Sp. z o. o. zarządza m.in. parkingiem wielopoziomowym oraz targowiskami miejskimi; w Opolu Zakład Komunalny Sp. z o.o. prowadzi na rzecz gminy m.in. usługi parkingowe, remontowo - budowlane, zarządzanie miejskimi targowiskami; w niedalekiej gminie Korzenna tamtejsze Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. prowadzi na rzecz gminy szereg remontów obiektów gminnych; w Szczecinie Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. m.in. zarządza na

rzecz miasta strefą płatnego parkowania; Kraków przekazał Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. obowiązkowe zadanie własne gminy utrzymania porządku i czystości na terenie miasta, natomiast w grudniu 2013 r., samorząd Krakowa utworzył jednoosobową Spółkę, której głównym zadaniem jest obsługa Strefy Płatnego Parkowania w Krakowie. Podobnych przykładów można odnaleźć znacznie więcej. Samorządy zauważają, iż wykonywanie zadań własnych jest o wiele efektywniejsze poprzez podmiot gospodarczy w pełni zależny od tegoż samorządu.

Zagadnienie zamówień in house jest szeroko opisane. Także Urząd Zamówień Publicznych na swojej stronie internetowej wypowiedział się na ten temat m.in. w następujący sposób:

[...Pojęcie to zostało wykształcone w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wcześniej Europejski Trybunał Sprawiedliwości) i obejmuje ono zamówienia udzielane przez instytucje zamawiające podległym sobie podmiotom.

W odniesieniu do tej kategorii zamówień mamy do czynienia z utrwalonym już orzecznictwem TSUE, zgodnie z którym nie ma obowiązku ogłaszania przetargu, nawet w przypadku, gdy zleceniobiorca jest podmiotem prawnie odrębnym od instytucji zamawiającej, gdy spełnione zostaną dwa warunki. Po pierwsze, organ administracji publicznej będący instytucją zamawiającą musi sprawować nad tym odrębnym podmiotem kontrolę analogiczną do kontroli sprawowanej nad swoimi własnymi służbami, a po drugie, podmiot ten musi wykonywać swoją działalność w zasadniczej części na rzecz kontrolującej ją jednostki lub jednostek.

W przypadku takich zamówień mamy w istocie do czynienia z powierzeniem wykonywania zadań publicznych własnej jednostce organizacyjnej, wykonywanym w imieniu i na rachunek tej jednostki. Nie zmienia to jednak charakteru wykonywanych zadań jako zadań o charakterze użyteczności publicznej - art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.), dalej „ustawa o samorządzie gminnym”.

W tym miejscu należy wskazać, iż w świetle postanowień art. 9 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 i 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r., o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236, z późn. zm.), dalej „ustawa o gospodarce komunalnej” gminy (szerzej jednostki samorządu terytorialnego) mogą wykonywać zadania własne w jednej z następujących form:

- w formie własnej jednostki organizacyjnej (samorządowy zakład budżetowy),
- w formie utworzonej przez siebie spółki prawa handlowego - tj. spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (art. 9 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej), jak też spółki komandytowej lub komandytowo - akcyjnej, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r., o partnerstwie publiczno - prywatnym (Dz. U. z 2009 r., Nr 19, poz. 100, z późn. zm.),
- poprzez powierzenie wykonania określonych zadań osobom trzecim na podstawie umowy (art. 3 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej).

Wybór określonej formy prawnej wykonywania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego należy do organu stanowiącego tej jednostki. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 czerwca 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 169/05). Oznacza to, iż powierzenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego komunalnej spółce prawa handlowego leży w kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (rady gminy). Przy czym ustawa o gospodarce komunalnej, jak też ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r., - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, nie zastrzegają żadnych wymogów formalnych, co do formy takiego powierzenia. Z tych względów przy ocenie powierzenia zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego komunalnej spółce prawa handlowego podstawowe znaczenie winny mieć przepisy regulujące formy prowadzenia gospodarki komunalnej.

Powierzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań własnych komunalnej spółce prawa handlowego powołanej w celu wykonywania tych zadań nie stanowi zatem udzielenia zamówienia publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy Pzp i nie wymaga stosowania procedur udzielania zamówień publicznych...].