

Drobin, dnia. 07 października 2015 roku

PZ.271.15.2015

Wszyscy wykonawcy

Dotyczy: postępowania PZ.271.15.2015 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków dzieci, młodzieży szkolnej oraz ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nauczycieli i dyrektora jednostek oświatowych Miasta i Gminy Drobin”.

Na podstawie art. 93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 907, 984, 1047 i 12473, z 2014 roku poz. 423 i 1232 oraz z 2015 roku poz. 605), uprzejmie informuję, że Burmistrz Miasta i Gminy Drobin jako zamawiający, podjął decyzję o:

1. Unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 sierpnia 2015 roku.  
Podstawa prawna : art. 7 ust. 3 ustawy pzp.
2. Unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.  
Podstawa prawna art. 93 ust.1 pkt. 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Bezpośrednią przesłanką unieważnienia czynności wyboru oferty jest fakt że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Natomiast przesłanką dla unieważnienia postępowania było wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W prowadzonym postępowaniu do zamawiającego wpłynęła jedna oferta którą złożył InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A Vienna Insurtance Group, 00-668 Warszawa, Ul. Noakowskiego 22.W dniu 24 sierpnia 2015 roku zamawiający dokonał wyboru w/w oferty. Wykonawca w dniu 11 września 2015 roku złożył do zamawiającego pismo w którym na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedłuża termin związania z ofertą o koleje 30 dni.

Dyrektorzy Placówek Oświatowych na terenie gminy Drobin podali informację o dokonaniu w miesiącu sierpniu i wrześniu 2015 roku czynności związanych z wyborem we własnym zakresie ubezpieczyciela.

Ustawa pzp nie definiuje pojęcia istotnej zmiany okoliczności, jak również interesu publicznego, w rozumieniu przepisów art. 93 ust. 1 pkt 6. Należy stwierdzić po pierwsze, że zmiana faktycznie wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia, i jest to zmiana istotna, czyli na tyle znacząca, że zarówno prowadzenie postępowania, jak też wykonanie zamówienia nie leży już w interesie publicznym. W ocenie zamawiającego zostały spełnione przesłanki istotnej zmiany okoliczności której nie dało się przewidzieć na etapie wszczęcia postępowania. Zmiana okoliczności czyni realizację zamówienia sprzeczną z interesem publicznym.

O skuteczności obligatoryjnej czynności zamawiającego przesądzą trzy przesłanki, a mianowicie: istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym i okoliczności tej nie można było wcześniej przewidzieć oraz zachodzi związek przyczynowo skutkowy pomiędzy wskazanymi przesłankami. W momencie wszczęcia postępowania przetargowego zamawiający dokonując racjonalnej oceny nie był w stanie przewidzieć.

Ponieważ wartość zamówienia publicznego jest poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy nie przysługuje odwołanie.

**BURMISTRZ**

*Andrzej Samoraj*

Otrzymują:

1. InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A Vienna Insurtance Group, 00-668 Warszawa, Ul. Noakowskiego 22.
2. PZ a/a
3. Tablica ogłoszeń