

UCHWAŁA Nr PI.502.2013
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 16 grudnia 2013 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin projekcie uchwały budżetowej i deficycie na 2014 rok.

Na podstawie art. 13 pkt. 3, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2012 roku, Dz. U., poz. 1113) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn. z 2013 roku Dz.U. poz. 885 z późn. zm.), – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku:

Przewodniczący: - Romana Ignasiak
Członkowie: - Agnieszka Małkowska
- Ewa Dziarnowska

uchwała, co następuje:

§ 1

- 1) Opiniuje **pozytywnie** z uwagami jak w uzasadnieniu przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin projekt uchwały budżetowej na 2014 rok.
- 2) Opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania deficytu budżetowego ujętego w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok (pkt 2 uzasadnienia).

§ 2

Uchwała podlega opublikowaniu przez Miasto i Gminę Drobin w trybie art. 246 ust 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie opinii, o której mowa w §1 ust. 2 uchwały.

§3

Od Uchwały służy Organom Gminy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty doręczenia.

UZASADNIENIE

Projekt uchwały budżetowej opracowano na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn. z 2013 roku Dz.U. poz. 885 z późn. zm.), z równoczesnym uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U.z 2013r. poz. 594 z późn. zm.).

1. W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano:

1) dochody w wysokości **25.213.488,76zł** ze szczegółowością do działów i źródeł dochodów odpowiadającym poszczególnym paragrafom klasyfikacji budżetowej w podziale na:

a) dochody bieżące w kwocie **22.033.612,76 zł**,

b) dochody majątkowe w kwocie **3.179.876,00 zł**

z uwzględnieniem subwencji w wysokości **11.454.159,00 zł** zgodnej z wielkościami przekazanymi przez Ministra Finansów.

Skład Orzekający zwraca uwagę na rozbieżności między załącznikiem Nr 1 -Dochody a uzasadnieniem do projektu w dziale 801 Oświata i wychowanie. W w/w załączniku zaplanowano wpływy z różnych opłat na kwotę 25.000,00zł natomiast w uzasadnieniu na str. 5 widnieje kwota 26.000,00zł. Natomiast dochody z tytułu wpływu z usług zaplanowano w kwocie 267.000,00 a w uzasadnieniu jest wskazana kwota 266.000,00zł.

2) wydatki budżetu w wysokości **28.263.488,76 zł** według szczegółowości do działów, rozdziałów z wyodrębnieniem:

a) wydatków bieżących w kwocie **21.910.000,00 zł**. W ramach tych wydatków wyodrębniono:

- wydatki jednostek budżetowych, w tym na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych,
- dotacje na zadania bieżące,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych,
- wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.o.f.p;
- wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji,
- obsługę długu.

b) wydatków majątkowych w kwocie **6.353.488,76 zł**, z wyodrębnieniem:

- wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3.

2. Projekt uchwały budżetowej zakłada deficyt budżetu w kwocie **3.050.000,00 zł**, który stanowi **12,09 %** planowanych dochodów na 2014 rok. Deficyt powyższy zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z planowanych do zaciągnięcia kredytów w kwocie **3.050.000,00 zł**.

3. W projekcie uchwały budżetowej utworzono rezerwy:

- rezerwę ogólną w kwocie **28.263,49 zł**,

- rezerwę celową w kwocie **48.206,82zł** na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

W/w kwota rezerwy celowej nie mieści się w granicach ustawowego progu, została ustalona w wysokości mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i ich pochodne oraz wydatki na obsługę długu, o czym stanowi art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.).

Podjętując uchwałę budżetową na 2014 rok należy dokonać poprawnego wyliczenia kwoty rezerwy celowej z zakresu zarządzania kryzysowego.

4. W projekcie uchwały budżetowej ustalono wydatki inwestycyjne na rok 2014 w wysokości **6.030.561,33 zł**.
5. Projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Drobin na 2014 rok przewiduje także wydatki obejmujące zadania jednostek pomocniczych gminy, w tym realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Zgodnie z zestawieniem w/w wydatków stanowiącym zał. Nr 8 do projektu przedmiotowej uchwały – przewiduje się na ten cel łącznie 440.213,19 zł, zaliczając projektowane wydatki do wydatków bieżących w kwocie 384.324,73 oraz wydatków majątkowych w kwocie 55.888,46zł.

Bliższa jednak analiza wydatków wskazanych w tymże załączniku wskazuje, iż pewna ich część włączona została bez uzasadnienia formalnego. Mianowicie:

- 1) pod poz. 2 w dz. 600 rozdz. 60016 ujęto przedsięwzięcia pod nazwą:
 - zakup i montaż przystanku w miejscowości Chudzyno przy drodze powiatowej,
 - wykonanie 2 wiat przystankowych we wsi Karsy przy drodze krajowej.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 grudnia 2010r o publicznym transporcie drogowym (t.j. Dz.U. z 2011r, Nr 5, poz. 11 z późn. zm.) w budżecie gminy można zaplanować dochody z tytułu korzystania z przystanków autobusowych a także wydatki na utrzymanie, budowę, przebudowę i remont przystanków komunikacyjnych oraz dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina.

W części opisowej brak jest wzmianki, czy Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie opłat za korzystanie z przystanków autobusowych w oparciu o postanowienia art. 16 ust. 4 wyżej przytoczonej ustawy o publicznym transporcie drogowym oraz czyją one stanowią własność;

2) pod poz. 2 w dz.60016 ujęto przedsięwzięcia polegające na odtworzeniu rowów we wsi Kowalew o w związku z poszerzeniem drogi gminnej, wskazując, iż „rowy stanowią własność prywatną osób”. Powyższe przedsięwzięcie zostało ujęte w analizowanym załączniku bez podstawy prawnej, bowiem zgodnie z postanowieniami art. 74, ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2005r, Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) wykonywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, do których zalicza się rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie – należy do właścicieli gruntów;

3) W dz. 921, rozdz. 92195 ujęto przedsięwzięcia pod nazwą:

- odnowienie figurki wiejskiej w miejscowości Siemienie, którą znajduje się w pasie drogi powiatowej
- remont figurki wiejskiej we wsi Tupadły, która znajduje się w pasie drogi powiatowej.

Ustosunkowując się do legalności w/w przedsięwzięć Skład Orzekający zwraca uwagę na fakt, iż ze środków budżetowych można sfinansować w formie dotacji, nie zaś z funduszu sołeckiego remont kapliczki bądź figurki, jednak pod warunkiem, że obiekty te są wpisane do rejestru zabytków (art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568). Natomiast w przypadku braku statusu obiektu zabytkowego, podstawę do ujęcia w planie wydatków mogą stanowić te obiekty w stosunku do których gmina ma tytuł własności lub posiada inny tytuł władania np. dzierżawa, użyczenie.

4) W dz. 926, rozdz. 92601 zamieszczono zadania pod nazwą:

- „ zakup okien do szatni LKS Wicher Cieszewo, którą znajduje się we wsi Borowo”;
- „ zakup okien do szatni, która znajduje się we wsi Borowo dla LKS Wicher Cieszewo”.

W części opisowej nie podano podstawy uprawniającej do sfinansowania wyżej wskazanych przedsięwzięć. Zarówno grunty jak i obiekty LKS nie stanowią własności gminy dlatego brak jest tytułu prawnego do wydatkowania środków publicznych na rzecz podmiotów nie będących jednostkami gminy.

Projektowany do uchwalenia budżet na 2014 rok jest niezwykle trudnym i nieznajdującym żadnych rezerw, i tym bardziej środki publiczne nie powinny być kierowane na wydatki nie znajdujące uzasadnienia formalnego i merytorycznego.

6. Projektowana uchwała budżetowa określa dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomani jednak zapis ten jest niezgodny z wielkościami w/w wydatków wykazanych w załączniku Nr 2 i str.13 uzasadnienia.
7. W projekcie uchwały budżetowej przewidziano dotację podmiotową dla instytucji kultury, tj. dla Miejsko - Gminnej Biblioteki Publicznej w Drobinie w wysokości **220.000,00 zł.**
8. W załączniku do projektu uchwały budżetowej określono dotacje celowe dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych w wysokości **332.270,43 zł** i nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w wysokości **90.000,00 zł.**
9. W części stanowiącej uchwały nie dokonano wyodrębnienia dochodów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska oraz wydatków wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska.
10. Zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdyż planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące.
11. Projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem został przyjęty zarządzeniem Nr 67/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 15 listopada 2013 roku i przekazany do RIO w dniu 18 listopada 2013 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego

mgr Romana Ignasiak

1000
1000
1000