

Drobin, dnia 28.11.2012r

RRG.271.22.2012

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym

W związku z ogłoszonym postępowaniem o dzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Ubezpieczenie majątku i innych interesów Gminy Drobin wraz z jednostkami organizacyjnymi i instytucjami kultury” zgodnie z art. 38 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zmianami) oraz pkt 5.1 i 5.2 Rozdziału VII SIWZ Zamawiający udziela wyjaśnień treści siwz:

Pytanie nr 1:

Czy katalog wyłączeń do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej określony na stronie 26 załącznika nr 1 traktować należy jako katalog zamknięty (numerus clausus), czy prócz tych wyłączeń zastosowanie będą miały również wyłączenia określone w OWU OC przedstawionych przez wykonawcę ?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że katalog wyłączeń opisany w dziale: „Wyłączenia odpowiedzialności” określony na stronie 26 załącznika nr 1 należy traktować jako katalog zamknięty. Jednocześnie zwraca uwagę na fakt, że jest on częścią **Warunków ubezpieczenia OC z tytułu wykonywania władzy publicznej** przedstawionych w całości na stronach 25-26 załącznika nr 1 do siwz, stanowiących **postanowienie szczególne fakultatywne**, które nie jest obligatoryjnie wymagane, za włączenie którego (w wersji podanej w niniejszej specyfikacji) wykonawca uzyska punkty przydzielane w toku badania ofert wg warunków i sposobu opisanych w Rozdziale XIII siwz. Przedmiot i obligatoryjny zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawarty jest w pkt. IV. „Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej” na stronach 21-24.

Pytanie nr 2:

Czy zamawiający w przypadku szkód wyrządzonych w z związku z zarządzaniem drogami publicznymi chce aby odpowiedzialność odszkodowawcza ubezpieczyciela powstawała niezależnie od winy lub przepisów nakładających odpowiedzialność na zasadzie ryzyka ?

Przykładowo zapisy SIWZ dotyczące szkód:

- Powstałych wskutek śliskości wynikłej z rozlania przez poruszające się pojazdy płynów i smarów,
- Powstałe w związku z nienormalną skrajnią poziomą spowodowaną zadrzewieniem lub prawidłowo oznakowanymi obiektami mostowymi i zabudową,

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż odpowiedzialność cywilna w związku z zarządzaniem drogami publicznymi nie jest na zasadzie ryzyka.

Pytanie nr 3:

Czy zamawiający w przypadku niektórych szkód wyrządzonych przez pojazdy podlegające obowiązkowi ubezpieczenia w zakresie OC posiadaczy pojazdu mechanicznego chce aby odpowiedzialność za nie była również z OC ogólnego ?

Przykładowo zapis SIWZ dotyczący uszkodzenia pojazdów pozostawionych na jezdni lub poboczu na

skutek nieprzejezdności drogi, a także uszkodzenie spowodowane pracą sprzętu do zimowego utrzymania dróg,

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku szkód wyrządzonych przez pojazdy podlegające obowiązkowi ubezpieczenia w zakresie OC posiadaczy pojazdu mechanicznego pozostawione na jezdni lub poboczu na skutek nieprzejezdności dróg, odpowiedzialność będzie z polisy OC komunikacyjnej pojazdu na warunkach Ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124 z 2003 r. poz. 1152 z późniejszymi zmianami).

Przykładowy zapis SIWZ, który dla potrzeb wyjaśnienia, Zamawiający przytoczy dosłownie:

„uszkodzenie pojazdów pozostawionych na jezdni lub poboczu na skutek nieprzejezdności dróg, a także uszkodzenie spowodowane pracą sprzętu do zimowego utrzymania dróg”
odnosi się do szkód wyrządzonych przez Gminę w pojazdach pozostawionych na jezdni lub poboczu na skutek nieprzejezdności dróg oraz szkód w pojazdach spowodowanych pracą sprzętu do zimowego utrzymania dróg i w tym przypadku odpowiedzialność będzie z polisy OC ogólnej Gminy.

Pytanie nr 4:

Dlaczego do ubezpieczenia OC zamawiający wprowadził klauzulę zgłaszania szkód, która stoi w sprzeczności z art. 819 §3 (szczególnie w odniesieniu do uprawnienia poszkodowanego wyrażonego w art. 822 §4 KC), czy zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tej klauzuli z zakresu OC ?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, że Klauzula zgłaszania szkód odnosi się do Ubezpieczającego lub Ubezpieczonego, więc nie stoi w sprzeczności z art. 819 §3 (szczególnie w odniesieniu do uprawnienia poszkodowanego wyrażonego w art. 822 §4 KC) w świetle ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Pytanie nr 5:

Czy w dziale OC „wypłata odszkodowania” na stronie 26 załącznika nr 1 zamawiający dopuszcza dodatkowy zapis w pkt 5 – „Termin 90-dniowy na ostateczną wypłatę odszkodowania nie obowiązuje, jeżeli poszkodowany nie dostarczył dokumentów, o które wystąpił Wykonawca, a które mają wpływ na ustalenie wysokości szkody lub odpowiedzialności za szkodę oraz gdy ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy albo wysokość należnego odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego – dotyczy ubezpieczeń dobrowolnych”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie może się odnieść do proponowanej zmiany, gdyż dział pt. „Wypłata odszkodowania” jest częścią „Warunków ubezpieczenia OC z tytułu wykonywania władzy publicznej” przedstawionych w całości na stronach 25-26 załącznika nr 1 do siwz, stanowiących postanowienie szczególne fakultatywne, które nie jest obligatoryjnie wymagane, za włączenie którego (w wersji podanej w niniejszej specyfikacji) wykonawca uzyska punkty przydzielane w toku badania ofert wg warunków i sposobu opisanych w Rozdziale XIII siwz. Przedmiot i obligatoryjny zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawarty jest w pkt. IV. „Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej” na stronach 21-24.

Pytanie nr 6:

Czy katalog definicji w ubezpieczeniach majątkowych określonych w załączniku nr 1, 4 oraz 5 traktować należy jako katalog zamknięty (numerus clausus), czy prócz tych definicji zastosowanie będą miały również definicje określone w OWU przedstawionych przez wykonawcę ?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że katalog definicji w ubezpieczeniach majątkowych określonych w załącznikach 1, 4 oraz 5 należy traktować jako katalog zamknięty. Dodatkowo Zamawiający potwierdza, że również w ubezpieczeniach komunikacyjnych oraz NNW określonych w załącznikach nr 1a i 1b do siwz. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z §14 wzoru Umowy stanowiącej załącznik nr 6, 6a, 6b do siwz: „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie odpowiednie Ogólne Warunki Ubezpieczenia wraz z ich zmianami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożonej przez Wykonawcę ofercie, przepisy Kodeksu Cywilnego oraz ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”.

Pytanie nr 7:

Prosimy o podanie zabezpieczeń przeciwkradzieżowych dla ryzyka AC

Odpowiedź na pytanie nr 7:

1. WPL 42AN – brak
2. WPL 77XJ – autoalarm, immobilizer

Pytanie nr 8:

Prosimy o wprowadzenie zapisu do klauzuli likwidacyjnej AC – limitu niedoubezpieczenia nie więcej niż 15%.

„Ubezpieczyciel uznaje sumy ubezpieczenia podane przez Ubezpieczającego i nie będzie podnosił z tego tytułu zarzutów w postaci niedoubezpieczenia, nadoubezpieczenia, itp. Limit niedoubezpieczenia nie więcej niż 15%.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zapisu do klauzuli likwidacyjnej AC – limitu niedoubezpieczenia nie więcej niż 15%, ponieważ przed zawarciem ubezpieczenia pojazdy będą wyceniane w bieżącym na okres zawarcia ubezpieczenia katalogu Info Ekspert, z uwzględnieniem aktualnym parametrów technicznych pojazdu. Wycena pojazdu w katalogu Info Ekspert, uznawanym za miarodajny wyznacznik rynkowej wartości pojazdu wyklucza, aby przyjęta w chwili zawierania umowy ubezpieczenia Auto Casco suma ubezpieczenia ubezpieczonego pojazdu była o 15% niższa niż jego faktyczna wartość rynkowa na dzień zawierania umowy.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wykreślenie zapisu „W przypadku utraty kluczyków pojazdu wskutek kradzieży zuchwałej albo rabunku (rozboju) Ubezpieczający jest zwolniony z obowiązku dostarczenia Ubezpieczycielowi dokumentów pojazdu oraz kompletu kluczyków, jeżeli je utracił w wyniku takiego zdarzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z definicją kradzieży zuchwałej przedstawionej z załączniku nr 4 do siwz na stronie 1; w przypadku utraty kluczyków pojazdu wskutek kradzieży zuchwałej albo rabunku (rozboju) Ubezpieczający jest zwolniony z obowiązku dostarczenia Ubezpieczycielowi kompletu kluczyków, jeżeli je utracił w wyniku takiego zdarzenia, jak też w przypadku utraty dokumentów pojazdu wskutek kradzieży zuchwałej albo rabunku (rozboju) Ubezpieczający jest zwolniony z obowiązku dostarczenia Ubezpieczycielowi dokumentów, jeżeli je utracił w wyniku takiego zdarzenia.

BURMISTRZ

mgr inż. Sławomir Wiśniewski