

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania PZ.271.5.2015 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Budowa instalacji prosumenckich w Mieście i Gminie Drobin”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1), 2) ustawy 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu:

I. WYBRANO NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĘ:

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana (wybrana) oferta złożona przez Wykonawcę:

Ekoinstal Sp. z o. o. 96-100 Skierniewice Sierakowice Prawe 141 D

Cena netto: 286 894,00 zł

Podatek VAT 23% 1 664,97 zł

Podatek VAT 8% 22 372,40 zł

Cena brutto 310 931,37 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę spełnia wszystkie wymagania formalno – prawne określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała przy kryterium: cena –92%, okres gwarancji – 4 punkty, skrócenie terminu zakończenia realizacji inwestycji – 0 punktów, największą liczbę punktów tj 96 punktów.

II. NASTĘPUJĄCY WYKONAWCY ZŁOŻYLI OFERTY:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy
1	Masters Sp. z o. o., 83-010 Straszyn, ul. Objazdowa 5B
2	SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice
3	Opeus Energia Sp. z o.o., ul. Kobiątka 9, 09-411 Płock
4	Solartime Sp. z o.o., Miłocin 284, 35-062 Zaczernie
5	Eltrix Energia Piotr Baraniak, ul. Jaworskiego 4, 05-090 Raszyn
6	Ekoinstal Sp. z o. o., 96-100 Skierniewice, Sierakowice Prawe 141 D
7	VOOLT Sp. z o.o., ul. Bartycka 26, pawilon 58, 00-716 Warszawa

III. PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA

nr oferty	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium "cena" – 92%	Liczba punktów za kryterium "okres gwarancji" – 4 punkty	Liczba punktów za kryterium "skrócenie terminu realizacji inwestycji" – 4 punkty	łączna punktacja
1	468 471,00	Oferta odrzucona			
2	1 113 190,90	25,42	0	3	28,42
3	612 360,00	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) Oferta odrzucona			
4	861 786,00	Oferta odrzucona			
5	712 170,00	Oferta odrzucona			
6	310 931,47	92,00	4	0	96,00
7	553 500,00	Oferta odrzucona			

IV. ODRZUCONO NASTĘPUJĄCE OFERTY:

OFERTA NR 1 - złożona przez Masters Sp. z o. o., 83-010 Straszyn ul. Objazdowa 5B

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2) i pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Treść, złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 29.05.2015 r.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów m.inn:

- prawidłowo wypełnionego załącznika nr 6 zawierającego wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia oraz posiadanych uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. (Wykonawca do oferty załączył załącznik nr 6 zawierający wykaz 4 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, podczas gdy zamawiający wymagał 8 osób.)
- dowodu/dowodów opłaty składki/składek ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 zł. (Wykonawca nie załączył do oferty dokumentu)

Termin złożenia brakujących dokumentów upłynął w dniu 29 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, do których nie załączył brakujących w/w dokumentów.

Zamawiający stwierdza że nie został spełniony warunek z rozdziału rozdz. VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający – w rozdziale IX siwz - żądał aby wykonawca załączył do oferty wypełniony załącznik nr 6 zawierający wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia oraz posiadanych uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Ponieważ wykonawca nie załączył prawidłowo wypełnionego załącznika nr 6 do siwz tym samym nie wykazał, iż dysponuje osobami, posiadającymi określone uprawnienia i kwalifikacje.

Zamawiający stwierdza, że nie został spełniony z rozdziału rozdz. VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie bycia w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zamawiający żądał – w rozdziale IX siwz – złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych). Jeżeli z polisy lub innego dokumentu jednoznacznie nie wynika fakt jej opłacenia, Zamawiający wymagał wykazania tego faktu, przy czym uznałby za wystarczające załączenie dowodu opłacenia (np. potwierdzenia przelewu, dowodu wpłaty).

Ponieważ Wykonawca nie załączył dowodu opłacenia polisy tym samym nie wykazał, że jest w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej.

2. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

tj. stawkę VAT 23%, niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących stawki podatku VAT.

Termin złożenia brakujących dokumentów upłynął w dniu 29 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, że kwota brutto pozostaje na niezmienionym w ofercie przetargowej poziomie, natomiast kwota netto uwzględniana będzie z 8% stawką VAT.

Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym stosuje się obniżoną stawkę VAT w wysokości 8%. Zamówienie obejmuje również prace projektowe, które nawet jeśli dotyczą budownictwa mieszkaniowego, opodatkowane są stawką podstawową (23%).

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny (uchwały SN z dnia 20.10.2011 r. Sygn. akt III CZP 53/11 oraz Sygn. akt III CZP 52/11).

OFERTA NR 4 - złożona przez Solartime Sp. z o.o., Miłocin 284 35-062 Zaczernie

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2) i pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Treść, złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 29.05.2015 r.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów m.inn:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; (Wykonawca załączył do oferty zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 27.03.2015 r. a więc wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.)
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; (Wykonawca załączył

do oferty zaświadczenie z ZUS z dnia 26.03.2015 r., a więc wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.)

Termin złożenia brakujących dokumentów upłynął w dniu 27 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, do których nie załączył brakujących w/w dokumentów.

Zamawiający stwierdza, że nie został spełniony z rozdziału rozdz. VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

tj. stawkę VAT 8%, niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących stawki podatku VAT.

Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 27 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, że „zgodnie z prawem Wykonawca jest odpowiedzialny za ustalenie prawidłowej stawki VAT do faktury. Założeniem jest budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych osób fizycznych w związku z czym podlegają 8% stawce VAT (...)”

Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym stosuje się obniżoną stawkę VAT w wysokości 8%. Zamówienie obejmuje również prace projektowe, które nawet jeśli dotyczą budownictwa mieszkaniowego, opodatkowane są stawką podstawową (23%).

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny (uchwały SN z dnia 20.10.2011 r. Sygn. akt III CZP 53/11 oraz Sygn. akt III CZP 52/11).

OFERTA NR 5 - złożona przez Eltrix Energia Piotr Baraniak, ul. Jaworskiego 4 05-090 Raszyn

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

tj. stawkę VAT 23%, niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących stawki podatku VAT.

Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 27 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, że „Wykonawca doliczył do ceny netto podatek VAT w wysokości 23% ponieważ w sytuacji, w której nie ma absolutnie jednoznacznej przesłanki do przyjęcia obniżonej stawki podatku VAT należy przyjąć stawkę wyższą (...)”

Zamawiający wyczerpująco opisał przedmiot zamówienia w SIWZ podając, że roboty prowadzone będą w użytkowanych obiektach prywatnych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ instalacje fotowoltaiczne mają zostać zamontowane na dachach budynków mieszkalnych. Miejsce montażu kolektorów słonecznych określa z kolei PFU wskazując, że należy zastosować stelaże do mocowania kolektorów słonecznych na dachu budynku oraz odtworzyć pokrycie dachowe po montażu instalacji. Po analizie pytań złożonych w związku z prowadzonym postępowaniem nie stwierdzono, aby któryś z Wykonawców podnosił kwestię wątpliwości dotyczącej lokalizacji oraz przeznaczenia instalacji

fotowoltaicznych i solarnych objętych przedmiotem zamówienia. W świetle powyższego uznać należy, że lokalizacja instalacji w obrębie bryły budynków mieszkalnych nie budziła wątpliwości Wykonawców

Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym stosuje się obniżoną stawkę VAT w wysokości 8%. Zamówienie obejmuje również prace projektowe, które nawet jeśli dotyczą budownictwa mieszkaniowego, opodatkowane są stawką podstawową (23%).

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny (uchwały SN z dnia 20.10.2011 r. Sygn. akt III CZP 53/11 oraz Sygn. akt III CZP 52/11).

OFERTA NR 7 - złożona przez VOOLT Sp. z o.o. ul. Bartycka 26, pawilon 58, 00-716 Warszawa

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny

tj. stawkę VAT 23%, niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących stawki podatku VAT.

Or Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 27 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, że „... wysokość stawki podatku VAT uzależniona jest od miejsca posadowienia instalacji zarówno kolektorów słonecznych jak i instalacji fotowoltaicznych. Zamawiający nie sprecyzował miejsca posadowienia ww. instalacji (...)”

Zamawiający wyczerpująco opisał przedmiot zamówienia w SIWZ podając, że roboty prowadzone będą w użytkowanych obiektach prywatnych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ instalacje fotowoltaiczne mają zostać zamontowane na dachach budynków mieszkalnych. Miejsce montażu kolektorów słonecznych określa z kolei PFU wskazując, że należy zastosować stelaże do mocowania kolektorów słonecznych na dachu budynku oraz odtworzyć pokrycie dachowe po montażu instalacji. Po analizie pytań złożonych w związku z prowadzonym postępowaniem nie stwierdzono, aby któryś z Wykonawców podnosił kwestię wątpliwości dotyczącej lokalizacji oraz przeznaczenia instalacji fotowoltaicznych i solarnych objętych przedmiotem zamówienia. W świetle powyższego uznać należy, że lokalizacja instalacji w obrębie bryły budynków mieszkalnych nie budziła wątpliwości Wykonawców.

Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym stosuje się obniżoną stawkę VAT w wysokości 8%. Zamówienie obejmuje również prace projektowe, które nawet jeśli dotyczą budownictwa mieszkaniowego, opodatkowane są stawką podstawową (23%).

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny (uchwały SN z dnia 20.10.2011 r. Sygn. akt III CZP 53/11 oraz Sygn. akt III CZP 52/11).

V. WYKLUCZONO WYKONAWCĘ A OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA:

OFERTA NR 3 – złożona przez Opeus Energia Sp. z o.o., ul. Kobiałka 9 09-411 Płock

Uzasadnienie:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

tj. stawkę VAT 8%, niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 22 lipca 2015 r. roku zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących stawki podatku VAT.

Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 28 lipca 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, że "zgodnie z prawem Wykonawca jest odpowiedzialny za ustalenie prawidłowej stawki VAT do faktury. Założeniem projektu jest budowa instalacji fotowoltaicznych i instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych osób fizycznych (...) podlega 8% stawce VAT..."

Zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku *od towarów i usług* (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym stosuje się obniżoną stawkę VAT w wysokości 8%. Zamówienie obejmuje również prace projektowe, które nawet jeśli dotyczą budownictwa mieszkaniowego, opodatkowane są stawką podstawową (23%).

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny (uchwały SN z dnia 20.10.2011 r. Sygn. akt III CZP 53/11 oraz Sygn. akt III CZP 52/11).

2. Oferta utraciła ważność

Zamawiający działając zgodnie z art. z art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustaleń podanych w rozdziale XIII zatwierdzonej w dniu 29.05.2015 r. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwrócił się - w dniu 31 lipca 2015 roku - do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni oraz zamieścić stosowną informację na swojej stronie internetowej. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca był zobowiązany do przekazania Zamawiającemu oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie pisemnej lub mailem lub faksem do dnia 05.08.2015 r. do godziny 15.00.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie dostarczył zarówno zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ani nie przedłużył okresu ważności wadium złożonego z ofertą (którego termin gwarancji upłynął w dniu 06.08.2015 r.)

W celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego wadium musi być wniesione na cały okres związania ofertą w przeciwnym razie będzie to skutkowało wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą. W wyroku z dnia 25 lipca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie przyjęła, że „brak wadium na pełny okres związania ofertą zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp”. Również Sad Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2008 r. wskazuje, że „udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez okres związania ofertą, jest niezgodny z ustawą Pzp”.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Zamawiający zgodnie z art. 94 ustawy Pzp zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie

Otrzymują:

1. Masters Sp. z o. o., 83-010 Straszyn, ul. Objazdowa 5B
2. SKORUT SYSTEMY SOLARNE Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice
3. Opeus Energia Sp. z o.o., ul. Kobiałka 9, 09-411 Płock
4. Solartime Sp. z o.o., Miłocin 284, 35-062 Zaczernie
5. Eltrix Energia Piotr Baraniak, ul. Jaworskiego 4, 05-090 Raszyn
6. Ekoinstal Sp. z o. o., 96-100 Skierniewice, Sierakowice Prawe 141 D
7. VOOLT Sp. z o.o., ul. Bartycka 26, pawilon 58, 00-716 Warszawa
8. PZ a/a

BURMISTRZ

Andrzej Samoraj