

**UCHWAŁA NR 107/XIV/2012
RADY MIEJSKIEJ W DROBINIE**

z dnia 15 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin, uznaje się skargę:

- 1) za bezzasadną w części pobrania odpłatności za czynności, które wynikają z ustawowego obowiązku prowadzącego postępowanie,
- 2) zasadną w części niezalatwienia sprawy w przewidzianym prawem terminie.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę [REDAKCYJNA].

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Drobinie do zawiadomienia Skarżącego o sposobie zalatwienia skargi.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Drobinie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Miejskiej w Drobinie

Adam Zbigniew Kłosiński

Uzasadnienie

W dniu 1 grudnia 2012 r. ██████████ złożył w Urzędzie Miasta i Gminy w Drobinie skargę na działalność Burmistrza zarzucając pobieranie odpłatności za czynności, które wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie, nie załatwianie spraw w terminie, ignorowanie skarg, nie stosowanie procedur określonych przepisami.

W związku z powyższym w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi wraz z załącznikami została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie.

Z uwagi na wielowątkowość złożonej skargi Komisja podzieliła ją na dwie części:

- 1) pobranie opłaty za czynności, które wynikają z ustawowego obowiązku organu prowadzącego postępowanie,
- 2) niezakończona sprawa w przewidzianym prawem terminie (co wiąże się z ignorowaniem skarg i pozostawianiem bez wyjaśnień okoliczności, które je powodują, nie stosowanie procedur określonych w przepisach).

W odniesieniu do pierwszej części skargi Komisja Rewizyjna uważa ją w sposób oczywisty za bezzasadną.

Kodeks postępowania administracyjnego jest prawem procesowym regulującym postępowanie przed organem administracji publicznej, z którego wynika prawo żądania uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania ich z akt sprawy uwierzytelnionych, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony.

Natomiast opłata skarbową wynika z prawa materialnego jakim jest ustawa o opłacie skarbowej, która nakłada na skarżącego obowiązek uregulowania jej. Ustawa o opłacie skarbowej nie przewiduje zwolnień w przypadku uwierzytelnienia dokumentów, o które wnioskował skarżący.

Zdaniem Komisji o ile można znaleźć jakieś nieprawidłowości w postępowaniu Burmistrza Miasta i Gminy Drobin, to tylko w tym zakresie, że wydał uwierzytelnione odpisy z akt sprawy bez wykazania przez skarżącego ważnego interesu strony oraz brak odpowiednich pieczętek na uwierzytelnionych dokumentach, że została pobrana opłata skarbową i w jakiej kwocie. Ale w tym stanie rzeczy nie naruszono żadnych uprawnień ██████████.

W odniesieniu do drugiej części skargi Komisja podziela zarzuty w niej przedłożone.

██████████ w dniu 1 sierpnia 2011 r. złożył ustanie do protokołu zapytanie na jakiej podstawie została pobrana od niego opłata w wysokości 20 zł za uwierzytelnienie dokumentów.

Na ww. pytanie nie otrzymał odpowiedzi. W związku z powyższym 5 września 2011 r. złożył skargę na nie wyjaśnienie powodu pobrania opłaty i nie udzielenie odpowiedzi w wymaganym terminie.

Następnie pismem z dnia 08.09.2011 r. i pismem z dnia 12.10.2011 r. udzielono odpowiedzi, ale tylko w części dotyczącej opłaty skarbowej. W pismach tych nikt nie odniósł się do zarzutu dotyczącego nie udzielenia odpowiedzi w terminie. Należy również podkreślić, iż na pismo z dnia 20 października 2011 r. skierowane bezpośrednio do Burmistrza Miasta i Gminy Drobin nie wszczęto postępowania wyjaśniającego. Z wyjaśnień złożonych przez Panią Sekretarz wynikało, że całość sprawy została wyjaśniona w poprzednich dwóch pismach.

Na okoliczność nie załatwienia sprawy w wyznaczonym terminie poproszono Panią Sekretarz Miasta i Gminy Drobin o złożenie stosownych wyjaśnień na piśmie. W złożonym oświadczeniu z dnia 3 stycznia 2012 r. Pani Barbara Sowińska nie odniosła się do zarzutu Skarżącego i nie wyjaśniła przyczyn nieudzielenia odpowiedzi w ustawowym terminie, opisała natomiast sprawę wcześniej rozstrzygniętej opłaty skarbowej. W związku z powyższym członek Komisji Rewizyjnej Pan Mieczysław Kozłowski ustnie w Urzędzie Miasta i Gminy w Drobinie w dniu 4 stycznia br. poprosił Panią Sekretarz o złożenie dodatkowych wyjaśnień w kwestii niezakończona sprawy w terminie. Odpowiedz Pani Sekretarz była jednoznaczna, że „nie ma obowiązku składania Komisji Rewizyjnej żadnych oświadczeń dotyczących nie załatwienia sprawy w terminie i nic nie będzie dopisywała do wcześniej złożonego oświadczenia”.