

Drobin, 09.03.2026r.

Burmistrz Miasta i Gminy Drobin

GK.6220.23.2020

D e c y z j a

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – zwanej dalej ustawą Kpa, art. 63 ust. 5a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. z 2024 r. poz. 1112 późn. zm.)

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie dz. nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin”

U Z A S A D N I E N I E

Dnia 15 lutego 2023r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin działając na podstawie art. 50 § 1 i 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zgodnie z art. 81 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm., dalej „ustawa OOŚ”) kierując się wytycznymi określonymi w odpisie prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 września 2022r. Sygn. Akt IV SA/Wa 1058/22, mocą którego uchylono zaskarżoną decyzję SKO w Płocku i decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Drobin w związku z ponownie prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:”budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą

towarzyszącą na terenie dz. nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin” wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. Uzupełnienie należało wnieść w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania lub wystąpić o wyznaczenie nowego terminu złożenia uzupełnienia.

Inwestor Olewnik Sp. z o.o. wystąpił w dniu 17 lutego 2023r. (data wpływu do urzędu 22.02.2023r.) o zawieszenie postępowania umotywowany szerokim zakresem uzupełnienia raportu ooś, wynikającym z wezwania Burmistrza Miasta i Gminy Drobin znak: GK.6220.23.2020 z dnia 15.02.2023r. na podstawie wyroku Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 września 2022r. Sygn. Akt IV SA/Wa 1058/22.

Następnie postanowieniem z dnia 27 lutego 2023 r. znak GK.6220.23.2020 Burmistrz Miasta i Gminy Drobin zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie dz. nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin”, do czasu przedłożenia uzupełnienia raportu oddziaływania planowanego ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Ustawodawca w art. 63 ust. 5a ustawy OOS zastrzegł, że jeżeli w terminie 3 lat od dnia zawieszenia postępowania, o którym mowa w art. 63 ust. 5, strona nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uważa się za wycofane.

Sytuację uznania żądania wszczęcia zawieszonego postępowania za wycofane reguluje art. 98 § 2 ustawy Kpa. Jak możemy przeczytać w orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 listopada 2020r. I OSK 3069/18: „jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o jego podjęcie, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane. Zatem, gdy strona na skutek niezłożenia w ustawowym terminie wniosku o podjęcie zawieszonego postępowania rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, postępowanie staje się bezprzedmiotowe, co z kolei skutkuje wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, zgodnie z art. 105 § 1 ustawy Kpa”.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy Kpa, gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje

decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w części albo w całości. Bezprzedmiotowość decyzji administracyjnej następuje gdy:

- brak podmiotu stosunku administracyjnoprawnego (przyczyną jest śmierć osoby fizycznej albo likwidacja jednostki organizacyjnej, będących stronami postępowania),
- utrata przez stronę kwalifikacji niezbędnych do wykonywania uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej,
- rezygnacja przez stronę z uprawnień nadanych decyzją,
- brak przedmiotu, którego dotyczyła decyzja,
- zmiana lub uchylenie (w całości lub w części) podstawy prawnej rozstrzygnięcia organu,
- zmiana stanu faktycznego stanowiącego przesłankę decyzji.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 ustawa Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.

W związku z brakiem złożenia w wyznaczonym terminie tj. do dnia **27 lutego 2026 roku** raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, organ uznał, że strona postępowania zrezygnowała z ubiegania się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym mając na względzie obowiązujący stan faktyczny i prawny orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia

Paweł
Pachniewski

Elektronicznie
podpisany przez
Paweł Pachniewski
Data: 2026.03.09
15:28:15 +01'00'

Otrzymują:

1. Olewnik Sp. z o.o., Świerczynek 10a, 09-210 Drobin
2. Danuta Olewnik-Cieplińska, Świerczynek 10a, 09-210 Drobin
3. Jacek Kraśniewski, Łęg Probstwo 21, 09-210 Drobin
4. Henryk Jan Runowski, ul. Pawlaczyka 6, 02-790 Warszawa
5. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku.