ORiK.0002.31.2024

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2026
z przebiegu obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Drobinie
w kadencji 2024 - 2029
zwołanej w trybie art. 20 ust. 3
odbytej w dniu 06 sierpnia 2026 r.

Czas trwania sesji Rady Miejskiej w Drobinie: 15:00 – 16:14

Miejsce obrad Sesji: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin im. Andrzeja Wojciecha Samoraja, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

Uczestnicy sesji:
1) radni Rady Miejskiej w Drobinie:
   - obecnych 14 radnych, z 15 osobowego ustawowego składu rady, co stanowi 93,33% (nieobecna radna Pikalska)
2) przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin:
   - Burmistrz Grzegorz Szykulski,
   - Z-ca Burmistrza Paweł Pachniewski,
   - Skarbnik Renata Łukaszewska,

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:
1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
3.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038;
3.2. zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2026 rok;
3.3. przekazania wg właściwości skargi na bezczynność i rażące zaniedbania przez REMONDIS DROBIN KOMUNALNA Sp. z o.o. w Drobinie
4. Oświadczenia i komunikaty.

Obradom sesji przewodniczył
Przewodniczący Rady Miejskiej
Mariusz Lewicki

Przebieg obrad

Do punktu 1-go obrad:

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący otworzył XXXIII sesję Rady Miejskiej w Drobinie w kadencji 2024-2029. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Drobin. Dodał, że Rada obraduje stacjonarnie, ale obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przywitał zebranych oraz wszystkich oglądających obrady on-line. Stwierdził prawomocność obrad do podejmowania uchwał. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych, z 15 osobowego ustawowego składu rady, co oznacza, że Rada Miejska może obradować i podejmować uchwały.

Do punktu 2-go obrad:

Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM – przedstawił porządek obrad i zadał pytanie, czy radni bądź organ wykonawczy mają uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Burmistrz MiG – zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad 2 uchwały:
1) uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku wielolokalowym, położonego w Drobinie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowego najemcy jako pkt 3 ppkt 4;
2) uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku wielolokalowym, położonym w Sokolnikach wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowych najemców jako pkt 3 ppkt 5.

Przewodniczący RM – poddał pierwszy wniosek Burmistrza MiG pod głosowanie jawne imienne.
Wniosek został przyjęty. Protokół głodowania stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RM – poddał drugi wniosek Burmistrza MiG pod głosowanie jawne imienne.
Wniosek został przyjęty. Protokół głodowania stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad po dokonanej zmianie przedstawia się następująco:
1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
3.1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038;
3.2. zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2026 rok;
3.3. przekazania wg właściwości skargi na bezczynność i rażące zaniedbania przez REMONDIS DROBIN KOMUNALNA Sp. z o.o. w Drobinie;
3.4. wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku wielolokalowym, położonego w Drobinie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowego najemcy;
3.5. wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku wielolokalowym, położonym w Sokolnikach wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowych najemców.
4. Oświadczenia i komunikaty.

Przewodniczący przystąpił do realizacji porządku obrad.

Do punktu 3.1 obrad:

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038

Przewodniczący rady – odczytał pierwszy podpunkt w pkt 3 i dodał, że przedmiotowa uchwała nie była procedowana na żadnej komisji. Poprosił p. Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik MiG – wniosła zmiany do projektu uchwały dot. zmiany klasyfikacji budżetowej i przeniesienie dochodów i wydatków majątkowych na dochody i wydatki bieżące (zadanie zakup

kompostowników). Druga zmiana dot. zmiany wydatków na zadanie: budowa oświetlenia LED w sołectwach Małachowo i Nagórki Olszyny. Następnie zapoznała z Wieloletnia Prognozą Finansową Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038 po dokonanych zmianach.

Przewodniczący rady - zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania do treści uchwały w przedmiotowym brzmieniu?

Radna Piątkiewicz – zapytała odnośnie zapisu: „w jednym załączniku jest budowa garażu OSP w Łęgu Probostwie, a w drugim załączniku budowa garażu w Drobinie i taka sama kwota". Prosiła o wyjaśnienie.

Skarbnik MiG – udzieliła wyjaśnień.

Doszedł radny Mielczarek Andrzej. Skład Rady 14 radnych na ustawowy skład 15 (godz. 15:18)

Przewodniczący RM - poddał uchwałę pod głosowanie jawne.

Uchwała Nr XXXIII/212/26 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038 została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 5 i 6 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.2. obrad:

Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2026 rok

Przewodniczący rady– odczytał kolejny podpunkt w pkt 3 i dodał, że przedmiotowy projekt uchwały nie był procedowany na żadnej komisji, poprosił p. Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik MiG – poinformowała, że do projektu uchwały zostały naniesione te same zmiany, które były omówione przy poprzedniej uchwale. Zapoznała ze zmianą uchwały budżetowej na rok 2026 po dokonanych zmianach.

Przewodniczący obrad – zapytał, czy radni mają uwagi bądź wątpliwości do projektu uchwały?
Następnie zadał pytania:
Pytanie 1 – 832 tys. zł dodatkowe środki na budowę magazynów. „Czy to jest na wkład własny?".
Pytanie 2 – kwota 100 tys. zł z przeznaczeniem na oświetlenie uliczne – „Czy to jest niedoszacowany budżet na początku roku?".
Ile kosztuje 1 lampa? Ile będzie łącznie wszystkich lamp.
Radny zapytał, czy lampy, które zgłaszał na ul. Tupadzkiej będą realizowane z tego projektu?
Pytanie 3 – kwota 15974,51 zł – zwierzęta bezdomne. „Na co to jest konkretnie?".
Pytanie 4 – kwota 25 tys. zł z przeznaczeniem na pozostałe zadania z zakresu kultury. „Czy jest już przybliżona kwota tych dożynek i jaka kwota wpłynęła z darowizn, które wprowadzaliśmy do budżetu w wys. 100 tys. zł? Jaką mamy kwotę do tej pory zabezpieczoną w budżecie na dożynki?".
Pytanie 5 – „Czy będą realizowane dożynki z innych działów budżetowych? A z jakich konkretnie. Jaka jest kwota na tym paragrafie?".

Skarbnik MiG – udzieliła odpowiedzi na zadane pytania:
Na pyt 1 – środki na wkład własny.
Na pyt 2 – środki na zakup dodatkowych lam oświetlenia ulicznego, lampy LED. Lampy, które zostaną zakupione w związku ze zgłoszeniami radnych, mieszkańców oraz sołtysów sołectw. Ok. 6510 zł. Łącznie z lampami z f. sołeckiego i z budżetu gminy będzie zakupione 50 szt. lamp oświetlenia ulicznego ledowego. Będą w tych środkach lampy na ul. Tupadzkiej.

Na pyt 3 – na zakup karmy dla osób, które adoptowały bezdomne zwierzęta oraz na usługi weterynaryjne związane z leczeniem tych zwierząt.
Na pyt 4 – wpłynęły darowizny w kwocie ok. 70 tys. zł. Na obecną chwilę nie jest znana kwota na dożynki gminne. Pozostała kwota ok. 10 tys. zł.
Na pyt 5 – są planowane wydatki z innych działów? Z działu 85154 ze środków przeciwdziałania alkoholizmowi.
Poprosiła o kilka minut przerwy i udzieli odpowiedzi na zadane pytanie.

Radna Osińska – zapytała o lampę, o którą składała w miejscowości Budkowo na zjeździe z drogi krajowej.

Skarbnik MiG – poinformowała, że ta lampa również jest ujęta do realizacji.

5 minutowa przerwa w obradach – 15:39-15:44

Wznowienie obrad godzina 15:44

Skarbnik MiG – udzieliła odpowiedzi na pytanie przewodniczącego rady odnośnie wysokości środków z działu 85154 – kwota 23 000 zł.

Przewodniczący RM – zapytał na co konkretnie te 23 000 zł?

Skarbnik MiG – na 2 zespoły.

Przewodniczący RM – prosił o zastanowienie się, na co tak naprawdę są środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Radny uważa, ze bardzo mało jest przeznaczanych środków na to, na co rzeczywiście winny być przeznaczone. Uważa, że powinno się pomagać osobom, które rzeczywiście tej pomocy potrzebują. Radny zastanowi się, czy nie przekazać tej sprawy do Komisji Rewizyjnej, celem sprawdzenia na co naprawdę te środki idą? Przewodniczący podkreślił, że patrząc na faktury program nie jest w ogóle realizowany?

Skarbnik MiG – wyjaśniła, że w ramach tych środków będzie przeprowadzona kampania profilaktyczna i będzie wystawiony namiot z ulotkami i informacjami w tym zakresie.

Przewodniczący RM – zaapelował, aby zrobić coś dla dzieci i młodzieży z tych środków, które potrzebują pomocy w naszej gminie (kolonie, wakacje).

Radny Mielczarek – zapytał, kto przekazał pieniądze na dożynki i w jakiej kwocie?

Skarbnik MiG – na dożynki wpłynęła tylko 1 darowizna, a pozostała kwota była przeznaczona na wcześniejszą imprezę.

Przewodniczący RM - poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXIII/213/26 zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2025 rok została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.3. obrad:

Uchwała w sprawie przekazania wg właściwości skargi na bezczynność i rażące zaniedbania przez REMONDIS DROBIN KOMUNALNA Sp. z o.o. w Drobinie

Przewodniczący rady– odczytał kolejny podpunkt w pkt 3 i dodał, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zadał pytanie, czy do projektu uchwały w przedmiotowym brzmieniu radni mają pytania lub uwagi?
Następnie dodał, że Rada nie jest władna do rozpatrzenia tej skargi. Władna do rozpatrzenia jest Rada Nadzorcza Spółki. Prosił Burmistrza, aby zainteresował się tą sprawą. Takie sytuacje budzą pewny niepokój. Spółka Remondis powinna realizować takie zadania jak podłączenie wody i ścieków. Prosił p. Burmistrza o interwencję w sprawie podłączania wody i ścieków.

Burmistrz MiG – wyjaśnił, że problem ten był wielokrotnie omawiany. Ze strony Urzędu Miasta i Gminy nie było żadnych utrudnień. Dodał, że przedłużenie realizacji tego zadania przez Remondis wyniknęło z tego, że spółka Remondis jest podwykonawcą przydomowych oczyszczalni ścieków. Pan Burmistrz dodał, że już podjął rozmowy z Panami Prezesami Spółki Remondis i niedługo to zadanie zostanie wykonane.

Przewodniczący obrad – zapytał, czy radni mają uwagi bądź wątpliwości do tej uchwały?
Brak uwag i wątpliwości.
Poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXIII/214/26 w sprawie przekazania wg właściwości skargi na bezczynność i rażące zaniedbania przez REMONDIS DROBIN KOMUNALNA Sp. z o.o. w Drobinie została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 9 i 10 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.4. obrad:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku wielolokalowym, położonego w Drobinie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowego najemcy

Przewodniczący rady– odczytał kolejny podpunkt w pkt 3 i dodał, że projekt uchwały nie był procedowany na komisji w związku z czym poprosił pana Vice Burmistrza o przedstawienie uchwały.

Vice Burmistrz Paweł Pachniewski – zapoznał z projektem uchwały. Dodał, że lokal stanowi zasób komunalny gminy i pierwszeństwo pierwokupu przysługuje osobom, które ten lokal zamieszkują i spełniają wszystkie kryteria z 95% bonifikatą liczoną od kwoty wyceny nieruchomości, która opiewa na kwotę 62000 zł.

Przewodniczący obrad – zapytał, czy radni mają uwagi bądź wątpliwości do treści uchwały w przedstawionym brzmieniu?

Radny Mielczarek – zapytał w jakim stanie jest ten lokal?

Vice Burmistrz Paweł Pachniewski – lokal jest zamieszkały.

Burmistrz MiG Drobin – uzupełniając wypowiedź swojego przedmówcy dodał, że budynek w którym znajduje się ten lokal jest z 1900 r. i jest w takim stanie jak każde mieszkanie komunalne z tych lat.

Przewodniczący RM - poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXIII/215/26 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku wielolokalowym, położonego w Drobinie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowego najemcy została podjęta i łącznie z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 11 i 12 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.5. obrad:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku wielolokalowym, położonym w Sokolnikach wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowych najemców

Przewodniczący rady– odczytał kolejny podpunkt w pkt 3 i dodał, że projekt uchwały również nie był procedowany na komisji w związku z czym poprosił pana Vice Burmistrza o przedstawienie uchwały.

Vice Burmistrz Paweł Pachniewski – zapoznał z projektem uchwały. Dodał, że wszystkie lokale stanowią własność Miasta i Gminy Drobin. Zostały wykonane operaty szacunkowe w tym 2 lokale oszacowano na kwotę 63000 zł i 1 lokal na 64000 zł. Wszyscy lokatorzy spełniają kryteria do sprzedania im tych nieruchomości.

Przewodniczący obrad – zapytał, czy radni mają uwagi bądź wątpliwości do treści uchwały w przedstawionym brzmieniu?

Radna kamińska – zapytała jaka jest cena tych lokali?

Vice Burmistrz Paweł Pachniewski – podał kwotę operatów szacunkowych omawianych nieruchomości.

Przewodniczący RM - poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała NR XXXIII/2016/26 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych usytuowanych w budynku wielolokalowym, położonym w Sokolnikach wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej na rzecz dotychczasowych najemców została podjęta i łącznie z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 13 i 14 do niniejszego protokołu.

Do punktu 4-go obrad:

Oświadczenia i komunikaty

Radny Mielczarek – zapytał na jakim etapie są plany budowy drogi relacji Cieszewko-Brzechowo.

Vice Burmistrz Paweł Pachniewski – odpowiedział, że projekt drogi jest w trakcie realizacji. Dodał, że został podpisany aneks z wykonawcą na przedłużenie wykonania tego projektu.

Burmistrz MiG – uzupełnił wypowiedź przedmówcy informując, że aneks został podpisany na przedłużenie wykonania projektu do końca września br.

Skarżący mieszkaniec Miasta i Gminy Drobin – odniósł się do wypowiedzi p. Burmistrza Szykulskiego odnośnie podłączenia kanalizacji i wody na ul. Gospodarskiej. Mówca podkreślił, że w grudniu 2024 r. p. Burmistrz zobowiązał się wraz ze spółką Remondis pobudować kanalizacje i wodociąg na działce przy ul. Gospodarskiej. W styczniu 2025 r. Remondis rozpoczął całą procedurę, a w czerwcu otrzymał pozwolenie na budowę i od tego czasu do chwili obecnej nic się nie dzieje.

Wodociąg jest pobudowany, a nowo postawiony dom nie został podłączony do tego wodociągu. Nowo postawiony budynek oddany do użytku stoi od pół roku i czeka na podłączenie. Mówca podkreślił, że jest osobą od kilkunastu lat bezdomną, mieszka polubownie u brata i nie może zamieszkać w swoim domu ponieważ dom nie jest podłączony do kanalizacji i wodociągu.

Żona skarżącego mieszkanka Miasta i Gminy Drobin – podkreśliła, że kilkakrotnie rozmawiała z p. Sadowskim z Remondisu telefonicznie, który nie wskazał żadnego konkretnego terminu na wykonanie podłączenia.

p. Burmistrz MiG – prosił o nie wskazywanie osób po nazwisku, lecz wskazywanie funkcji.

Przewodniczący rady – podkreślił, że Prezes Remondis jest osobą publiczną i można używać nazwiska.

Żona skarżącego mieszkanka Miasta i Gminy Drobin – podkreśliła, że wraz z mężem płaci wysokie rachunki za prąd z tytułu budowy i nie może zmienić taryfy ponieważ formalnie dom nie istnieje.

Radny Mielczarek – stwierdzi, że dom jak najszybciej powinien być podłączony do wody i ścieków. Radny uważa, że to jest żenujące, aby tak długo czekać na podłączenie i nie mogąc zamieszkać we własnym domu. „Nie jesteśmy decydujący, ale mamy 51% udziałów, mamy tam swojego przedstawiciela i powinniśmy zrobić wszystko, żeby podłączyć tą wodę".

Radny Ciarkowski – ma złe zdanie na temat spółki Remondis.

Burmistrz MiG – odniósł się do zadań, które są w jego zakresie. Nie wypowie się, czy skarga jest zasadna, czy nie.

Przewodniczący rady – podkreślił, że cała Rada podziela pogląd Państwa skarżących, że to jest zaniedbanie i zarządca zaniedbał swoich czynności, ale Rada nie będzie tej skargi rozstrzygała tylko inny organ.

Burmistrz MiG – wyjaśnił, że w grudniu 2024 r. była podjęta decyzja i zabezpieczone środki na tą inwestycję i od lipca 2025 r. Remondis powinien już działać i podjął pewne działa tylko opieszale działał jeżeli do tej pory nie zostało to wykonane. „Jako udziałowiec zgłoszę do Rady Nadzorczej ten problem i będę żądał od swojego przedstawiciela jak i od całej Rady Nadzorczej ustosunkowania się do zaistniałej sytuacji".

Radna Marcinkowska – Racka – zapytała, dlaczego nie ma na sesji przedstawicieli Remondisu?

Radna Kamińska Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie – poinformowała, że komisja tej skargi nie rozpatrywała z uwagi na brak kompetencji w tym zakresie. Skarga została wg właściwości przekazana organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, czyli Radzie Nadzorczej spółki Remondis.

Żona skarżącego – zapytała, czy skarga zostanie rozpatrzona w terminie i czy organ właściwy do jej rozpatrzenia ma obowiązek przesłać odpowiedź do skarżącego?

Przewodniczący rady – odpowiedział, że jak najbardziej Rada Nadzorca powinna, a nawet musi udzielił odpowiedzi i poinformować skarżącego. „Najważniejsze jest podjęcie działań, a skarga to rzecz w tym momencie drugorzędna".

Radna Marcinkowska – Racka – zwróciła się do Burmistrza z prośbą o podjęcie natychmiastowych działań zmierzających do podłączenia domu skarżących, do wody i ścieków**.**

Burmistrz MiG – stwierdził, że działania zostały już podjęte. Skarga została przesłana do rozpatrzenia wg właściwości.

V-ce Burmistrz Pachniewski – osobiście współczuje skarżącym odnośnie sytuacji jaka ich spotkała. Ewidentnie wina leży po stronie spółki. Natomiast z formalno-prawnego punktu widzenia, żadna Rada Miejska, Rada Nadzorcza, zgromadzenie wspólników nie może w żaden sposób wydawać wiążących poleceń, nakazów spółce.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie zakończył obrady sesji wypowiadając formułkę: „Zamykam sesję Rady Miejskiej w Drobinie".

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Drobinie

/-/ Mariusz Lewicki

Protokołowała:

Joanna Skierkowska
Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej