OR.0012.76.2018

**Protokół**

**z posiedzenia wspólnego Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Drobinie**

**I część posiedzenia - 06 lutego 2018 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia posiedzenia: 13.00 – 15.30.**

**Miejsce posiedzenia:** Urząd Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12,

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji Rewizyjnej – 5 radnych na ustalony skład 5;

- członkowie Komisji Oświaty – 4 radych na ustalony skład 5;

- przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin;

- Pani Bożena Woźniak;

- Pani Ewa Szymańska radna Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

 Listy obecności stanowią załącznik Nr 1 i 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.

2. Przedstawienie porządku.

3. Wydanie wstępnej opinii o zasadności skargi złożonej przez p. Bożenę Woźniak dot. naruszenia praw pracowniczych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie.

4. Zakończenie posiedzenia.

*Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Mariusz Lewicki*

**Przebieg posiedzenia:**

**Do punktu 1-go posiedzenia:**

**Przewodniczący posiedzenia** – otwierając posiedzenie przywitał wszystkich przybyłych na dzisiejsze wspólne posiedzenie.

**Do punktu 2-go posiedzenia:**

**Przewodniczący posiedzenia** - zapoznał radnych z porządkiem posiedzenia i odczytał treść Uchwały Nr XLIV/361/2018 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej i Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Drobinie wydania wstępnej opinii o zasadności skargi złożonej na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie. Przewodniczący zapytał, czy radni, członkowie komisji wnoszą uwagi do porządku posiedzenia.

Uwag nie wniesiono.

Ww. Uchwała stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy członkowie obu komisji zapoznali się z treścią skargi oraz z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie.

**Radny Marek Kacprzak** – proponował odczytać całą treść skargi. Następnie zapytał, czy strony zostały powiadomione o dzisiejszym posiedzeniu.

**Przewodniczący posiedzenia** – odpowiedział, że strony zostały poinformowane o dzisiejszym posiedzeniu. Następnie odczytał treść skargi złożonej przez p. Bożenę Woźniak dot. naruszenia praw pracowniczych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie p. Banaszczaka. Przewodniczący zwrócił się do radnych z pytaniem, czy życzą sobie aby odczytał treść pisma- ustosunkowania się do zarzutów w skardze p. Dyrektora Banaszczaka.

**Radny Marek Kacprzak** – stwierdził, że pismo w większości jest nie na temat, ale prosił, aby p. Lewicki odczytał fragmenty, które odnoszą się do zarzutów ujętych w skardze.

**Przewodniczący posiedzenia** – zgodnie z sugestią przedmówcy odczytał fragmenty dot. ustosunkowania się p. dyrektora do zarzutów ujętych w skardze. Następnie zwrócił się do p. Woźniak z zapytaniem, czy chciałaby cokolwiek dopowiedzieć do swojej skargi.

**P. Bożena Woźniak** – stwierdziła, że wszystko, co dotyczy konkretnie tej sprawy ujęła w skardze. Skarga dot. sytuacji finansowej skarżącej, spowodowanej brakiem w momencie składania dokumentów do ZUS-u w sprawie udzielenia prawa do korzystania ze świadczenia kompensacyjnego. Pani Woźniak podkreśliła, że był dokument, który nie spełniał oczekiwań ZUS-u. Skarżąca poinformowała, że zamiast dostarczenia do ZUS świadectwa z 8-ma latami pracy, dostarczyła umowy o pracę za ten czas licząc, że ZUS sięgnie do swoich zarchiwizowanych zasobów elektronicznych i to ustali, tak jak to robi w przypadku osób, które potraciły swoje dokumenty pracownicze z różnych powodów, ale tak to nie działa. Urzędnik ZUS przyjmując dokumenty stwierdził, że jest 8-letnia luka i będzie ciężko z uzyskaniem tego świadczenia. Po otrzymaniu świadectwa pracy, w którym było wpisane 8 lat pracy, ZUS stwierdził, że skarżąca posiada udokumentowany okres pracy wymagany ustawą, ale w tym czasie sprawa już była skierowana do sądu, gdzie nie było drogi odwrotu od tej procedury. Pani Woźniak nadmieniła, że odwołała się od pierwszej decyzji ZUS i zgodnie z procedurą ZUS nie uznał odwołania i skierował sprawę do sądu w Płocku. Pani Woźniak prosiła o udostepnienie pisma, odpowiedzi jaką wystosował p. Banaszczak ustosunkowując się do zarzutów w skardze.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał: „nie dostarczono Pani tej odpowiedzi”. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z pytaniem, czy zna przyczynę nie dostarczenia stronie (p. Woźniak) ustosunkowania się do jej skargi.

**Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin** – w trybie postępowania administracyjnego, skarga skierowana jest do Rady Miejskiej. Odpowiedź p. Banaszczaka również udzielana była do Rady Miejskiej. W toku postępowania nie jest przyjęte, żeby materiały, które stanowią przedmiot rozpatrywany przez organ, który go rozpatruje były udostępniane skarżącemu. Nie było żadnych przesłanek dotyczących przekazywania tej informacji, ponieważ strona jest powiadomiona stosownie do k.p.a.

**P. Bożena Woźniak –** uważa, że p. Banaszczakowi nie powinna być udostępniana skarga. Powinien dowiedzieć się o skardze, w taki sam sposób jak p. Woźniak tj. na sesjach, przy kamerach, przy publiczności.

**Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin –** „ dokumenty, o które Pani również wnioskowała, były udostępniane w różnym trybie oraz w trybie udostępniania informacji publicznej. Nie przypominam sobie, żeby wniosek wpłynął do Urzędu o udostepnienie treści tej odpowiedzi”. Skarga była adresowana do organu i organ to postępowanie w tej chwili rozpatruje.

**P. Bożena Woźniak –** stwierdziła, że nie mogła wnioskować o coś, o czego istnieniu nie wiedziała**.**

**Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin – „**cały tok postępowania, który jest realizowany w przedmiotowej skardze jest zgodny z kodeksem postępowania administracyjnego. Komisji przedstawiono wszystkie niezbędne dokumenty, niezbędne to tego postępowania. Żadne dokumenty nie są przedmiotem ujawniania bądź utajniania. Wszystko jest zgodne z k.p.a.”.

**Radny Marek Kacprzak –** zapytał w jakim trybie przekazano do wiadomości strony czyli p. dyrektorowi Szkoły Podstawowej ten dokument. Radny nadmienił, że w postępowaniu sądowym przepływ dokumentów działa w obie strony.

**Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił, że w Urzędzie prowadzone jest postępowanie administracyjne, a nie sądowe. Skarga wpłynęła na dyrektora jednostki organizacyjnej. W poprzednich kadencjach były stosowane różne praktyki, ale właściwym jest poinformowanie strony, na którą wpłynęła skarga, aby wypowiedziała się co do zarzutów. Obydwie strony zostały powiadomione o dzisiejszym posiedzeniu. Radni otrzymali na swoje krzynki e-mail odpowiedź, ustosunkowanie się do zarzutów od osoby, na którą została złożona skarga.

**Radny Marek Kacprzak** – uważa, że jest możliwe wzywanie stron.

**Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin** - „Państwo podejmiecie stosowną decyzję do dalszego postępowania, zgodnego z k.p.a. Wszelkie czynności urzędu, jako takie dla Państwa jako organu były realizowane zgodnie z k.p.a. względem komisji”.

Pracownik biura Rady Miejskiej w Drobinie dostarczył komisjom dokumenty dot. przekazania skargi celem ustosunkowania się p. Banaszczaka do skargi oraz pisma informujące o dzisiejszym posiedzeniu komisji wraz ze zwrotnym potwierdzeniem ich odbioru.

**Radny Marek Kacprzak** – poprosił o dostarczenie skarżącej kserokopii ustosunkowania się do zarzutów, które złożył p. dyrektor Szkoły Podstawowej celem zapoznania się. Radny zapytał przewodniczącego komisji, które praktyki stosowane w kadencjach były właściwe.

**Przewodniczący posiedzenia** - zarówno poprzednie jak i obecne. P. Przewodniczący podkreślił, że odpowiedź, ustosunkowanie się dyrektora do zarzutów jest konkretnie dla potrzeb członków komisji.

**Radny Marek Kacprzak** – złożył wniosek formalny o dostarczenie skarżącej treści ustosunkowania się do skargi złożone przez p. dyrektora Banaszczaka.

**Pani Bożena Woźniak** – stwierdziła, że najbardziej intryguje ją wątek dotyczący jej prywatnych rzeczy. Z chwilą opuszczenia gabinetu z dniem 30 stycznia 2016 r. do chwili obecnej nie odzyskała swoich prywatnych rzeczy, o które zwracała się kilkakrotnie na piśmie oraz ustnie do p. Orłowskiej i do p. Banaszczaka. Mówczyni podkreśliła, że złoży pismo w sprawie udostępnienia pisma złożonego przez p. Banaszczaka.

Przekazano p. Woźniak w formie kserokopii ustosunkowanie się do skargi złożone przez p. dyrektora Szkoły Podstawowej.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał, co pracodawca zrobił wobec braku tego dokumentu? Jakie czynności zostały podjęte? Czy taką odpowiedź uzyskamy w związku z nieobecnością p. dyrektora? Na jakiej podstawie mimo wszystko wystawił/usiłował wystawić prawidłowe świadectwo pracy?

**Radna Mirosława Krajewska** – uważa, że ze sporządzonego protokołu wynika, że komisja przejmowała stanowisko dyrektora. Radna zapytała jak to się odbywało? Czy była obecna przy tych czynnościach osoba z Urzędu Miasta i Gminy.

**Przewodniczący posiedzenia** – zadał pytanie p. Woźniak: Czy otrzymała Pani pismo, żeby uprzątnąć swoje rzeczy z pokoju?

**Pani Bożena Woźniak** – nie otrzymała żadnego pisma. Dopiero po wejściu p. Banaszczaka z komisją do gabinetów i rozpoczęciem inwentaryzacji dowiedziała się przypadkowo, ponieważ potrzebne były dokumenty po przebytej operacji, a które znajdowały się w gabinecie w szkole. Dokumentów nie odebrała z uwagi na zamknięte i zaplombowane drzwi. Pismo od p. Burmistrza w sprawie przekazania szkoły, p. Woźniak otrzymała 4-5 stycznia 2017 r. i uczyniła to 16 stycznia 2017 r.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, kiedy nastąpiło odwołanie?

**Pani Bożena Woźniak –** nastąpiło 27 stycznia 2017 r.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał: W momencie kiedy została Pani odwołana, przebywała Pani na terenie szkoły?

**Pani Bożena Woźniak –** przebywała w uzgodnieniu z wicedyrektorem szkoły p. Szymańską. Pani Woźniak poinformowała, że jej prywatne rzeczy, który nie odebrała z poczty w porozumieniu z p. adwokat, trafiły do Koluszek i będą poddane licytacji. „Dzwoniłam do Koluszek do biura paczek nie doręczonych i taka jest procedura”.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy po otrzymaniu świadectwa w dniu 5 września od razu Pani stwierdziła, że brakuje tych 8 lat pracy? Czy składała Pani na piśmie do pracodawcy wniosek o sprostowanie tego świadectwa pracy?

**Pani Bożena Woźniak** – „to był ten czas, kiedy ja przeżywałam stan określony przez lekarzy, stanem wstępnej depresji. Moje myślenie w tym czasie było skupione na czymś innym”.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, kiedy p. Woźniak złożyła wniosek o świadczenie kompensacyjne?

**Pani Bożena Woźniak –** 5-6 grudnia. Pani Woźniak podkreśliła, że w gabinecie dyrektora były 2 oryginalne dokumenty, jeden podpisany przez p. Grodkiewicz o zatrudnieniu w Zespole Szkół w Drobinie oraz wszystkie inne dokumenty, które poprzedzały tę decyzję. Pani Woźniak nadmieniła, że składając dokumenty do uzyskania świadczenia kompensacyjnego urzędniczka ZUS zauważyła, że brakuje wymaganych lat pracy do uzyskania takiego świadczenia i bez świadectwa pracy dokumentującego te 8 lat pracy świadczenie nie będzie przyznane.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, kiedy p. Woźniak otrzymała decyzje odmowną.

**Pani Bożena Woźniak –** nie pamięta. Nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił, że jest to b. ważne ponieważ p. Woźniak otrzymała świadectwo pracy z uwzględnieniem brakującego okresu zatrudnienia tylko na niewłaściwym druku.

**Pani Ewa Szymańska radna Sejmiku Województwa Mazowieckiego** – zapytała jak bardzo urząd pomógł Pani Woźniak w wyprostowaniu tej sprawy. „Dziwię się, że do tej pory trzymacie stronę największego bałaganiarza. Co się dzieje z rzeczami p. Woźniak, pójdą na licytację”.

**Przewodniczący posiedzenia** – „Pani wyolbrzymia tą sprawę. My jesteśmy po to, żeby wyjaśnić tą sprawę”.

**Radny Marek Kacprzak** – zadał pytanie, co zrobił p. dyrektor Banaszczak, żeby ten brak uzupełnić jeżeli stwierdził brak dokumentu potwierdzającego przeniesienie p. Woźniak z LO do Zespołu Szkół w Drobinie?

**Pani Woźniak** – poinformowała, że nie został rozwiązany stosunek pracy w LO w Drobinie, tylko nastąpiło przeniesienie w trybie służbowym z jednej szkoły do drugiej, co wskazuje na zachowanie ciągłości zatrudnienia.

**Radny Adam Kłosiński** – złożył wniosek formalny o wystąpienie do p. dyrektora o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, które padły w dniu dzisiejszym:

1. Dlaczego, mimo stwierdzenia braku ciągłości pracy w Liceum, zostało wydane świadectwo pracy, które nie uwzględniało tych 8 lat?
2. Kiedy została zrobiona inwentaryzacja rzeczy osobistych p. Woźniak? Czy w tej sprawie jest jakiekolwiek pismo, korespondencja w sprawie przekazania rzeczy osobistych p. Woźniak?
3. Czy wszystkie rzeczy, które zostały zapakowane do paczek, a które w tej chwili znajdują się w Koluszkach zostaną wystawione na licytację?

**Radny Marek Kacprzak** – proponował dopisać jeszcze pytanie o treści: Dlaczego nadawca nie przyjął wysłanej przez siebie paczki? Jaka jest podstawa prawna takowego postępowania z korespondencją?

**Przewodniczący posiedzenia** – zadał kolejne pytanie: Czy jest pismo wzywające p. Woźniak do odebrania rzeczy, pism z gabinetu?. Przewodniczący komisji zapytał, czy radni mają jeszcze pytania i zadał pytanie dlaczego szkoła nie odebrała wysłanej przez siebie paczki?

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał: Jakie działania podjął dyrektor szkoły po stwierdzeniu, że brakuje mu dokumentu potwierdzającego 8-letni okres pracy p. Woźniak?

**Przewodniczący posiedzenia** - ogłosił przerwę w posiedzeniu i poinformował, że po otrzymaniu odpowiedzi na zadane pytania zostanie wyznaczony kolejny termin posiedzenia komisji.

**II część posiedzenia - 19 lutego 2018 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia posiedzenia: 13.00 – 15.20**

**Miejsce posiedzenia:** Urząd Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12,

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji Rewizyjnej – 5 radnych na ustalony skład 5;

- członkowie Komisji Oświaty – 5 radych na ustalony skład 5;

- Pani Bożena Woźniak;

Listy obecności stanowią załącznik Nr 4 i 5 do protokołu.

*Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Mariusz Lewicki*

**Przebieg posiedzenia:**

 **Przewodniczący posiedzenia** – przywitał zebranych i wznowił posiedzenie wspólne Komisji Rewizyjnej i Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej. Przypomniał temat posiedzenia oraz poinformował o przebiegu dzisiejszego posiedzenia, a mianowicie:

- odczytanie ustosunkowania się do zadanych przez członków komisji pytań

- dyskusja

- głosowanie nt. wydania opinii o zasadności bądź niezasadności złożonej skargi.

**Pani Bożena Woźniak** – złożyła na ręce Przewodniczącego posiedzenia plik dokumentów, które są niezbędne w omawianej sprawie.

**Przewodniczący posiedzenia** – dopuścił dokumenty dostarczone przez skarżącą jako dowód w niniejszej sprawie, z którymi zapozna członków komisji.

**Radny Marek Kacprzak** – poinformował, że w piśmie przesłanym do dyrektora Banaszczaka odnośnie udzielenia odpowiedzi na konkretne pytania zostało pominięte pytanie zadane przez radnego na ostatnim posiedzeniu komisji. Następnie radny zapytał przewodniczącego, w którym momencie, miejscu na poprzednim posiedzeniu komisji zostały sformułowane pytania, które zostały wysłane do p. Woźniak.

**Przewodniczący posiedzenia** – wyjaśnił, że w żadnym punkcie posiedzenia komisji pytania nie zostały sformułowane. Sam przewodniczący zadał te pytania z uwagi na to, że będą one w dużym stopniu rzutowały na rozstrzygnięcie tej skargi. Odpowiedzi zostały przekazane wszystkim członkom komisji.

**Radny Marek Kacprzak** - „z czego wynika ta pana kompetencja, a jednocześnie z czego wynika fakt pominięcia pytania, które zadałem ja w trakcie posiedzenia, a które nie zostało uwzględnione”. Radny zadał pytanie jak to się stało i kto wyznaczył termin posiedzenia komisji na 16 lutego jeżeli wcześniej zostało uzgodnione, że 16 lutego nie będzie posiedzenia?

**Przewodniczący posiedzenia** – odpowiedział, że sam wyznaczył termin posiedzenia wspólnego komisji z uwagi na to, że zapomniał o wspólnych ustaleniach, ale zaraz po informacji otrzymanej od pracownika biura rady, że radny prosił o zmianę terminu posiedzenia, termin został przesunięty na 19 lutego br.

**Radny Marek Kacprzak –** prosił o wyjaśnienie, dlaczego nie zostało ujęte pytanie zadane przez radnego do pana Banaszczaka, a które zostało sformułowane w trakcie komisji.

**Pani Joanna Skierkowska Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej** – wyjaśniła, że radny Kłosiński podsumowując posiedzenie komisji sformułował pytania, które należy zadać dyrektorowi szkoły celem udzielenia odpowiedzi. W tych pytaniach były również pytania zadane przez radnego Kacprzaka. Przed zakończeniem I części posiedzenia radny Kacprzak zgłosił jeszcze jedno pytanie. „Pisząc pismo do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie korzystałam tylko z protokolarza, w którym nie ujęłam tego pytania, dopiero po odsłuchaniu nagrania podczas sporządzania protokołu z I części posiedzenia zorientowałam się, że padło jeszcze jedno pytanie, które nie zostało przesłane do p. Banaszczaka”.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał, z czego wynikały kompetencje, że poza posiedzeniem komisji pan przewodniczący sformułował pewne pytania dla jednej ze stron.

**Przewodniczący posiedzenia -** wyjaśnił, że jako przewodniczący komisji miał prawo skierować pytania, które dzisiaj chce przedstawić członkom komisji. To nie są pytania sformułowane dla swoich potrzeb, ale po to żeby rzetelnie wyjaśnić sprawę. Pytania padły na komisji, ale p. Woźniak nie była w stanie precyzyjnie podać terminów i w związku z tym pozwolił sobie na zadanie takich pytań na piśmie. Pytania zostały skierowane od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, nie od osoby prywatnej.

**Radny Marek Kacprzak –** prosił o podanie konkretnego przepisu, ponieważ wiedzę jaką radny posiada - przewodniczący komisji rewizyjnej organizuje prace komisji, wyznacza terminy, a wszystkie czynności, które podejmuje komisja winny być ustalane i winny odbywać się w czasie posiedzeń.

**Przewodniczący posiedzenia** – „wszystko to, co ma przyczynić do dokładnego wyjaśnienia tej sprawy, uważam że winno być wyjaśnione. Moje pytania to nie są pytania, które odbiegają od tematu, ale są to pytania ściśle związane z tą skargą, które mają rzutować na odpowiedź, czy skarga jest zasadna, czy nie”.

**Radny Marek Kacprzak – „**poza posiedzeniami komisji nie ma pan prawa podejmować czynności w imieniu tej komisji. Tylko te, które są określone w ustawie”. Radny podkreślił, że w związku z tym, że pytanie nie zostało przekazane i brak jest odpowiedzi, to znaczy, że P. Banaszczak nie wykonał żadnych czynności.

**Przewodniczący posiedzenia** – „nie było pytania, nie ma odpowiedzi”.

**Radny Marek Kacprzak –** złożył wniosek o przekazanie takiego pytania do p. Banaszczaka.

**Odczytanie ustosunkowania się do zadanych przez członków komisji pytań**

**Przewodniczący posiedzenia** – zapoznał członków komisji z odpowiedzią przesłaną przez:

- dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie na zadane pytania.

Pismo stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

 - p. Woźniak - pismo stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Przewodniczący posiedzenia zapoznał członków komisji z dokumentami, które złożyła p. Woźniak w dniu dzisiejszym. Dokumenty stanowią załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

**Radny Marek Kacprzak** – zaproponował, aby przewodniczący posiedzenia odczytywał pytania skierowane do p. dyrektora szkoły wskazując jednocześnie właściwą odpowiedź. Radny podkreślił, że jego zdaniem w piśmie przesłanym, przez dyrektora szkoły nie ma żadnej odpowiedzi na zadane pytanie. Odpowiedź jest nie na temat.

**Przewodniczący posiedzenia** – stwierdził, że nie będzie wskazywał odpowiedzi na zadane pytania, ponieważ każdy radny po przeczytaniu odpowiedzi powinien sam wiedzieć, czy zostały udzielone odpowiedzi, czy nie.

**Radny Marek Kacprzak** – podkreślił, że wyrażając swoje zdanie w tym temacie powinniśmy wziąć pod uwagę to, że każdy z nas może kiedyś zostać pracownikiem i zostać potraktowany w taki sposób.

**Przewodniczący posiedzenia** – stwierdził, że w całokształcie przedłożonego materiału dowodowego przewodniczący znalazł odpowiedzi. „Być może nie na wszystkie pytania, ale każdy z radnych powinien podjąć decyzję, czy na podstawie tych dokumentów, tych informacji, tych zeznań jest w stanie podjąć decyzję czy skarga jest zasadna, czy też nie”.

**Radna Mirosława Krajewska** – podkreśliła, że pytania były skierowane do dyrektora, nauczyciela, który uczy nasze dzieci. „Skoro nie potrafi odpowiedzieć konkretnie na proste pytania, to jak on uczy dzieci”. Radna zadała pytanie: dlaczego mimo stwierdzenia braku ciągłości pracy w Liceum zostało wydane świadectwo pracy, które nie uwzględniało tych 8 lat? Radna nie zauważyła, aby w przedstawionym piśmie była odpowiedź na to pytanie. Radna odczytywała kolejne pytania i prosiła o wskazanie odpowiedzi w przekazanym piśmie.

**Przewodniczący posiedzenia** – stwierdził, że należy zbadać całokształt materiału dowodowego.

**Radny Marek Kacprzak** – stwierdził, że dopiero w grudniu podjęto czynności zmierzające do przekazania rzeczy osobistych, gdzie p. Woźniak od 01 września już nie pracowała, a rzeczy były przechowywane od lutego lub marca. Radny podkreślił, że z przedłożonych pism wynika, że p. Woźniak zwróciła się w marcu o zwrot swoich rzeczy, których nie zwrócono.

**Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił, że istnieje dokument, z którego wynika, że p. Woźniak przez okres 3 dni przebywała na terenie szkoły, więc miała możliwość zabezpieczenia swoich osobistych rzeczy.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał, kiedy zapadło orzeczenie prawomocne o tym, że p. Woźniak nie jest już dyrektorem. Radny podkreślił, że rzeczy przetrzymywano bez jakiegokolwiek uzasadnienia do grudnia, a p. Woźniak była w szkole jeszcze kilka miesięcy jako nauczyciel.

**Przewodniczący posiedzenia –** podkreślił, że chodziło o przebywanie w gabinecie dyrektora.

**Radny Marek Kacprzak** – stwierdził, że rzeczy osobiste p. Woźniak przesłano dopiero, kiedy przestała być pracownikiem.

**Radna Renata Chrobocińska** – podkreśliła, że p. dyrektor była powiadamiana przez pocztę, za pomocą awizo celem odbioru paczki.

**Radna Jankowska Barbara** – nie rozumie jak była przekazana szkoła. „Pomimo, że nie była już dyrektorem, ale była pracownikiem, nauczycielem to dlaczego nie zostało to przekazane. Musiała zbierać się komisja. Bądźmy sprawiedliwi i spójrzmy prawdzie w oczy. […] Ten incydent w szkole u nas nie powinien się nigdy wydarzyć. Trzeba było te parę miesięcy poczekać, rozpisać konkurs i wtedy byłoby wszystko ok”.

**Radny Marek Kacprzak –** podkreślił, że najważniejsze było w tym wszystkim poniesione koszty. Było wypłacone odszkodowanie dla p. Woźniak i dla jednego nauczyciela.

**Przewodniczący posiedzenia** – przypomniał przedmówcy o darowiźnie, którą p. Burmistrz przekazał na konto gminy w wys. 20 tys. zł.

**Radny Marek Kacprzak** – podkreślił, że były jeszcze dalsze odszkodowania, wypłacone środki finansowe z tytułu działań urzędników.

**Pani Bożena Woźniak** - odniosła się do wypowiedzi radnych. Mówczyni stwierdziła, że można było poczekać z jej odwołaniem, ale jedna z osób nie mogłaby przystąpić do konkursu z uwagi na brak oceny pracy. Skarżąca wspomniała o procedurze, która odbywa się w Koluszkach.

**Przewodniczący posiedzeni**a – poinformował, że od 6 lat w Koluszkach nie odbywa się licytacja. Rzeczy są utylizowane.

**Pani Bożena Woźniak –** stwierdziła, że w 2016 r. jeszcze się odbywała, ale nie ma to dużego znaczenia, ponieważ na to jest § 222 k.c. – zniszczenie rzeczy bez wiedzy właściciela.

**Przewodniczący posiedzenia** – poinformował, że zostało wystosowane również zapytanie do Koluszek o ogólną procedurę, czy jest przeprowadzana licytacja.?

**Radny Marek Kacprzak –** zarzucił Przewodniczącemu posiedzenia, że poza komisją wystosował pismo.

**Przewodniczący posiedzenia –** wyjaśnił, że e-mail został wysłany przez Urząd i nie dotyczył konkretnej osoby, lecz pozyskania informacji, co się dzieje z przesyłkami nieodebranymi, które trafiają do Koluszek.

**Radny Marek Kacprzak** –„my jako komisja chcielibyśmy wiedzieć o takich rzeczach, które pan podejmuje.

**Radny Adam Kłosiński –** podkreślił, że z kontekstu pytań wynika, uzyskanie pogłębionej wiedzy. Naganne wg radnego było to, że p. Woźniak oszukała radnych, twierdząc na pierwszym posiedzeniu komisji, że jej wszystkie dokumenty medyczne i prywatne będą wystawione na aukcji. Koluszki takiej informacji nie mogły udzielić, z uwagi na to, że od 6 lat nie ma licytacji. ”To jest wprowadzenie w błąd komisji”.

**Pani Bożena Woźniak –** wyjaśniła, że w pismach, które złożyła w dniu dzisiejszym do przewodniczącego komisji wskazuje kiedy i jak zwracała się o swoje rzeczy.

 **Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił, że chce dokumentnie wyjaśnić sprawę na podstawie dokumentów, które są w posiadaniu komisji.

**Pani Woźniak** – zapytała na jakiej podstawie nie mając podstawy do wydania rzetelnego świadectwa pracy w dniu 5 września 2017 r. p. dyrektor szkoły wystawił właściwe świadectwo pracy w dniu 23 stycznia br.

**Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił, że skarżąca miała prawo odwołania się w ciągu 7 dni z czego nie skorzystała i nie można przerzucać winy na dyrektora szkoły.

**Pani Woźniak** – „dyrektor popełnił winę w dniu 5 września podpisując taki dokument”.

**Dyskusja**

**Przewodniczący posiedzenia –** otworzył listę mówców. 7 członków komisji zgłosiło się celem zabrania głosu i wyrażenia swojej opinii. Przewodniczący zamknął listę mówców.

**Radna Mirosława Krajewska –** odniosła się tylko i wyłącznie do skargi, twierdząc że skarga dot. wydania nieprawidłowego świadectwa pracy. W przypadku wystawienia prawidłowego świadectwa i uzyskania świadczenia przez skarżącą nie doszło by do złożenia skargi. Na dzień dzisiejszy jak wspomniała radna, skarżąca została na niczym (ani pracy, ani świadczenia). Radna zadała pytanie w jakim celu p. dyrektor Banaszczak przesłał odpis uzasadnienia wyroku I instancji. Wyrok jak podkreśliła radna jest nieprawomocny, a w którym przyznaje się do tego, że miał wiedzę, że skarżąca ma prawo do świadczenia kompensacyjnego. „To na pewno wiedział jakie warunki musi nauczyciel spełnić, żeby otrzymać świadczenie kompensacyjne. […] Do dzisiaj nie ma świadczenia kompensacyjnego, ponieważ otrzymała błędnie wystawione świadectwo pracy. Tu jest tylko i wyłącznie wina pracodawcy”. Radna reasumując swoją wypowiedz uważa, że skarga jest zasadna.

**Radna Agnieszka Olęcka** – dziwi się, że p. Woźniak osoba wykształcona, ze stażem, na stanowisku kierowniczym, kiedy otrzymała pierwsze świadectwo pracy, nie wniosła żadnych uwag i nie odwołała się w wymaganym terminie, co by zdaniem radnej dużo zmieniło. Pani Przewodnicząca Komisji Oświaty przypomiała sytuacje, która miała miejsce w ZUS-ie w Płocku kiedy to pracownik zasugerował, że będą problemy z uzyskaniem świadczenia kompensacyjnego w związku z brakiem lat pracy.

**Pani Woźniak** – ustosunkowała się do wypowiedzi przedmówcy oświadczając, że otrzymując świadectwo prascy wiedziała, że jest luka w zatrudnieniu. Wystosowała bardzo dużo pism m. in. do p. Burmistrza i do p. Banaszczaka poszukując dokumentu poświadczającego pracę w LO oraz podstawę do wystawienia prawidłowego świadectwa pracy. Skarżąca podkreśliła, że nie składała odwołania od wadliwie wystawionego świadectwa pracy ponieważ uważała, że jest to bez sensu. Dalej p. Woźniak poinformowała, że w grudniu 2016 r. otrzymała od pracownika Urzędu wszystkie wydruki kart płacowych z liceum i z zespołu szkół tzw. RP-7. „Kiedy wyczerpałam wszystkie możliwości po mojej stronie. [..] Do ZUS-u zawiozłam RP-7, wszystkie umowy swoje z liceum, zwiozłam wydruki kart płacy. ZUS stwierdził, że ma być oryginał świadectwa pracy z pełnym stażem pracy”.

**Radna Mirosława Krajewska** – uważa, że teczka akt osobowych, która była przekazywana z urzędu do szkoły winna być przekazana protokolarnie. Radna podkreśliła, że p. Woźniak przekazała dokument wyrażający zgodę na przeniesienie jej z LO do zespołu szkół.

**Przewodniczący posiedzenia** – „ja jestem na etapie, że ten dokument zaginął”. Czy ma pani ten dokument?

**Radna Krajewska** – posiada kserokopię tego dokumentu.

**Przewodniczący posiedzenia –** „Czy była pani proszona przez dyrekcję o dostarczenie tego dokumentu, czy nie, żeby wydać pani świadectwo pracy?”. Przewodniczący przytoczył zapis z protokołu Rady Pedagogicznej.

**Pani Woźniak** – stwierdziła, że odnosiła się do tego protokołu na poprzednim spotkaniu, że jest kłamstwo w tym protokole. „To jest moja kopia z kopii”.

**Przewodniczący posiedzenia** – „Czy była pani kiedykolwiek proszona o dostarczenie tej kopii dokumentu?”.

**P. Woźniak** – „Absolutnie, nikt ze mną na ten temat nie rozmawiał. Ostatecznie usłyszałam na zebraniu Rady Pedagogicznej, że takiego dokumentu nie ma i koniec. Pan Burmistrz stwierdził, że nie ma i koniec”.

**Przewodniczący posiedzenia** – stwierdził, że nie ma protokołów przekazania akt osobowych, jeżeli dyrektor w piśmie wspomniał, że brakuje jeszcze jednej teczki akt osobowych pracownika.

**Pani Woźniak** - nie ma protokołów przekazania z niczego. Dalej mówczyni poinformowała członków komisji, że zwracała się do dyrektora szkoły o kserokopię z księgi korespondencji, gdzie pisma o których mowa pod konkretnymi numerami byłyby wpisane. Otrzymała odpowiedź, że jest to informacja tak skomplikowana do przygotowania i została potraktowana jako informacja przetworzona.

**Radny Marek Kacprzak** – podkreślił, że zadaniem Komisji Rewizyjnej jest to, aby procedury w gminie były zgodne z prawem. Radny proponował przyjrzeć się dokładnie tej sprawie. Sprawdzić, czy są protokoły, czy też ich nie ma. Ze skargi wynika, że dwukrotnie zostało wystawione niewłaściwe świadectwo pracy, a tym samym spełnione zarzuty do naruszenia praw pracowniczych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie. Pan dyrektor nie wykonał żadnych czynności mimo tego, że miał wiedzę przed wystawieniem pierwszego świadectwa pracy, nie zwrócił się do pracownika o przekazanie dokumentów, które posiadał, a które były niezbędne do wystawienia właściwego świadectwa. Odnośnie rzeczy p. Woźniak, radny zapytał na jakiej podstawie od lutego do grudnia rzeczy były przetrzymywane? Niezrozumiałe jest dla radnego, że szkoła wyraziła zgodę i zapłaciła za utylizację tych rzeczy. Radny nie widzi podstaw, żeby bez wezwania do odbioru wysyłać w paczce nieopisanej, w której nie wiadomo, co jest takie rzeczy. Reasumując radny stwierdził: „ewidentnie wynika, że nie dopełniono obowiązku wystawienia właściwego świadectwa pracy”.

**Radny Adam Kłosiński** - widzi tę sprawę inaczej i w związku z tym zadał pytania:

1. Jeżeli p. Woźniak była w złym stanie psychicznym to w jaki sposób uczyła dzieci w tym czasie?
2. Drugie świadectwo stwierdzające brak 8-letniego okresu zatrudnienia zostało wydane 4 stycznia na złym formularzu, który zmienił się od 1 stycznia (nowy wzór formularza funkcjonował 3 dni). „Jeżeli podchodzimy do tego, że jedna strona nie może popełnić błędu, to i druga strona też nie może popełniać błędu”.
3. ZUS nie udzielił świadczenia kompensacyjnego ze względu na to, że było źle wystawione świadectwo pracy. Czy nie było tak, że ZUS nie mógł przyznać świadczenia ze względu na toczące się postępowanie? Radny prosił o przeczytanie uzasadnienia do wyroku, w którym sąd nakazuje ZUS-owi wypłacenie p. Woźniak świadczenia kompensacyjnego, a ZUS złożył apelację. Następnie odczytał cytowany fragment z wyroku sądu.

**Pani Woźniak** – zapytała, skąd radni mają wyrok sądu.

Członkowi komisji poinformowali, że otrzymali od p. Banaszczaka uzasadnienie do wyroku.

Uzasadnienie, wraz z pismem przewodnim stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

**Pani Woźniak –** zwróciła się do radnego Kłosińskiego: „Jeżeli Pan uważa, że każdy, kto ma kontakt z lekarzem psychiatrą kwalifikuje się do zakładu zamkniętego, to proszę sobie doczytać”. Pani Woźniak nie życzy sobie, aby ktokolwiek robił z niej osobę niepoczytalną tylko dlatego, że korzysta z porad psychiatry. Pani Woźniak uważa, że radny podważył jej poczytalność.

**Radny Adam Kłosiński –** podkreślił, że opierał się na informacjach przekazanych przez p. Woźniak.

**Przewodniczący posiedzenia** – poinformował, że nikt nikogo nie oskarża. Radny Kłosiński tylko powtórzył słowa, a ma prawo się wypowiedzieć.

**Radny Adam Kłosiński** – uważa, że skarga jest bezzasadna.

**Pani Woźniak –** prosi o przekazanie protokołu w formie papierowej oraz zapisów audio z obydwu posiedzeń komisji.

**Radna Agnieszka Bucior** – uważa, że sytuacja jest oceniana nieobiektywnie. Gdyby było poprawnie wystawione świadectwo pracy, o czym mówi skarga, nie byłoby tematu. Radna podkreśliła, że ważniejszy jest **obowiązek pracodawcy** (w odniesieniu do eksponowanego przez część radnych  **prawa pracownika).** „Pozwalamy, żeby pracodawca mógł sobie błędnie wystawić świadectwo pracy i dla niektórych osób tutaj nic to nie znaczy. "Niezasadna skarga ?'' Udajemy, że błędnie wystawione świadectwo pracy nie przyniosło  niepożądanych skutków. Błędnie wystawione świadectwo. […] Miejmy odwagę cywilną przyznać,  że pracodawca faktycznie popełnił błąd, źle wystawił świadectwo pracy pierwsze i kolejne zresztą też. […] Oznacza to, że ktoś niekompetentny wystawiał to świadectwo pracy. To, że nowy wzór wszedł od 1 stycznia, nie zwalnia pracodawcy z obowiązku wiedzy o danym fakcie”.  Radna w swej wypowiedzi zwraca uwagę na to, że Pan dyrektor w odpowiedzi posługuje się wyrażeniem **po odwołaniu** zainteresowanej ze stanowiska dyrektora, a powinien po **bezprawnym odwołaniu**zainteresowanej ze stanowiska dyrektora (co potwierdza prawomocny wyrok Sądu) Radna stanowczo stwierdza, że jest zdecydowanie przeciwna naruszaniu przepisów obowiązującego prawa i uważa, że skarga jest zasadna.

**Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił: „stała się rzecz zła rzeczywiście. Od samego początku kiedy p. Woźniak złożyła wniosek do ZUS-u o świadczenie kompensacyjne powinna takie świadczenie otrzymać. Nikt nie może negować pracy p. Woźniak w Liceum Ogólnokształcącym, działania na rzecz naszej społeczności jednakże przechodząc na grunt rozpatrywanej skargi musimy niewątpliwie brać pod uwagę wszystkie zeznania, wszystkie dokumenty. Tak mówi kodeks postepowania administracyjnego, żeby wydać rzetelnie opinię. Niewątpliwie trzeba przyznać, że świadectwo z dnia 5 września było wydane bez uwzględnienia 8-letniego okresu pracy. Było wydane w tym czasie na odpowiednim druku, z odpowiednim pouczeniem. Pani Woźniak nie skorzystała z tego obowiązku i miała takie prawo. […] 27 grudnia otrzymuje decyzję, którą doręczono 4 stycznia 2017 r. i składa odwołanie w dniu 02 lutego 2017 r., gdzie miała już wydane prawidłowe świadectwo pracy.” Radny uważa, że największy błąd popełnił ZUS, ponieważ w ramach samokontroli posiadając już prawidłowe świadectwo pracy mógł skorzystać z art. 132 i uchylić bądź zmienić decyzję lub wydać nową rozstrzygającą na korzyść p. Woźniak. Z wyroku wynika, że sąd przyznaje to świadczenie kompensacyjne, czyli uznał te dokumenty i świadectwa pracy, które zostały wydane przez szkołę za prawidłowe. Radny widzi złą wolę, ale ZUS-u. Radny dodał, że nie każda pomyłka świadczy o tym, aby uznać skargę za zasadną. Reasumując swoją wypowiedź przewodniczący uznał skargę oraz przedłożone dokumenty za bezzasadne.

**Radna Mirosława Krajewska** – nie zgodziła się z wypowiedzią przedmówcy. Radna podkreśliła, że w uzasadnieniu do świadectwa pracy jest zapis, że pracownik może, a nie że musi wystąpić w ciągu 7 dni do pracodawcy z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy. Radna stwierdziła, że pracodawca ma obowiązek wystawienia prawidłowego świadectwa pracy, a świadectwo pracy wydaje się na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych. „Zabrakło dobrej woli ze strony zakładu pracy”.

**Radny Marek Kacprzak** – radny przypomniał, że dyrektor w swoim piśmie przyznał, że miał świadomość braków w dokumentacji, ale nie wykonał żadnej czynności. „Na podstawie kwitów wystawił niewłaściwe świadectwo pracy, ale już 3 miesiące później chciał je wystawić prawidłowo, ale mu się nie udało, bo nie wiedział, że drugie jest też niewłaściwe”.

**Pani Bożena Woźniak** - „a co miałam napisać p. dyrektorowi, skoro sądził że nie ma podstaw do wydania mi świadectwa z 8-letnim stażem pracy”. Skarżąca stwierdziła, że nie skorzystała z prawa do złożenia wniosku o sprostowanie świadectwa pracy. Pani Woźniak dodała, że w obecnej chwili ma zerowy dochód. Złożyła wniosek do MGOPS w Drobinie o pomoc finansową zgodnie z sugestią p. Burmistrza.

**Radna Barbara Jankowska** – uważa, że wydanie wadliwego świadectwa pracy leży po stronie pracodawcy, a nie pracownika. Radna nie wyobraża sobie, żeby ktokolwiek z obecnych na Sali znalazł się w takiej sytuacji jak skarżąca. Reasumując stwierdziła, że po stronie pracodawcy jest większy błąd niż po stronie pracownika. „Pracownik nie musi wiedzieć, że z dniem 01 stycznia zmieniły się przepisy. Od tego są pracownicy u pracodawcy, gdzie za to mają pieniądze płacone, żeby pilnowali przepisów”.

**Głosowanie nt. wydania opinii o zasadności bądź niezasadności złożonej skargi**

**Przewodniczący posiedzenia** – zarządził głosowanie celem wydania wstępnej opinii. Proponował w pierwszej kolejności zagłosować za zasadnością skargi, a później za bezzasadnością.

Przewodniczący posiedzenia p. Mariusz Lewicki poinformował, że przystępujemy do głosowania. Kto jest za tym aby wydać opinię i uznać skargę za zasadną?

"za" - 4 radnych, "przeciw"  - 4radnych, "wstrzymuje się" - 2 radnych.

**Zgodnie z § 45 ust. 3 Statutu Miasta i Gminy Drobin głosowania na wspólnych posiedzeniach komisji przeprowadzane są w ramach każdej z komisji oddzielnie.**

**W związku z powyższym komisje głosowały:**

Głosowanie, że skarga jest zasadna:

Komisja Rewizyjna

 „za” – 2 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Komisja Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej

„za” – 2 radnych

„wstrzymuje się” – 2 radnych

Głosowanie, że skarga jest bezzasadna:

Komisja Rewizyjna

 „za” – 3 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Komisja Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej

„za” – 1 radny

„wstrzymuje się” – 2 radnych

W związku z powyższym:

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów 3:2 wydała opinię, że skarga złożona przez p. Woźniak na dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie w kwestii naruszenia praw pracowniczych jest bezzasadna.

Komisja Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej stosunkiem głosów 2:1 i przy 2 głosach wstrzymujących wydała opinię, że skarga złożona przez p. Woźniak na dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie w kwestii naruszenia praw pracowniczych jest zasadna.

Po wydaniu wstępnej opinii na najbliższą sesję Rady Miejskiej w Drobinie zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej naruszenia praw pracowniczych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie wraz z uzasadnieniem.

**Do punktu 4-go posiedzenia:**

**Zakończenie posiedzenia**

Po wyczerpaniu tematu posiedzenia Przewodniczący zakończył wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Drobinie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

 Przewodniczący posiedzenia:

 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

 /-/Mariusz Lewicki

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej