

**PROTOKÓŁ NR XXXII/2026**  
**z przebiegu obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Drobinie**  
**w kadencji 2024 - 2029**  
**zwołanej w trybie art. 20 ust. 1**  
**odbytej w dniu 25 czerwca 2026 r.**

**Czas trwania sesji Rady Miejskiej w Drobinie:** 10:06 – 13:00

**Miejsce obrad Sesji:** sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin im. Andrzeja Wojciecha Samoraja, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

**Uczestnicy sesji:**

- 1) radni Rady Miejskiej w Drobinie:
    - obecnych 14 radnych, z 15 osobowego ustawowego składu rady, co stanowi 93,33% (nieobecny radny Wysocki)
  - 2) przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin:
    - Burmistrz Grzegorz Szykulski,
    - Z-ca Burmistrza Paweł Pachniewski,
    - Skarbnik Renata Łukaszewska,
    - Kierownicy Referatów (Agnieszka Marciszewska)
  - 3) Dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych MiG Drobin:
    - Kierownik MGOPS Roman Szymański,
  - 4) Prezes Spółki SIM Konrad Wilkanowicz;
  - 5) przedstawiciele jednostek pomocniczych MiG Drobin: sołtysi wsi oraz przewodniczący zarządu osiedli;
  - 6) mecenas Bartosz Słomiński z Kancelarii Prawnej w Płocku;
  - 7) radny Rady Powiatu w Płocku p. Maciej Jabłoński.
- Listy obecności stanowią załącznik nr 1, 2 i 3 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie Nr XXXI/2026 z dnia 28 maja 2026r.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
5. Pisemne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącego Rady Miejskiej.
6. Wnioski i zapytania uczestników sesji oraz odpowiedzi Burmistrza na wnioski i zapytania.
7. Raport Burmistrza Miasta i Gminy Drobin o stanie Miasta i Gminy Drobin za 2025 r.:
  - 7.1. debata nad raportem;
  - 7.2. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin wotum zaufania.
8. Podjęcie uchwał:
  - 8.1. uchwała w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Drobin;
  - 8.2. uchwała zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/180/26 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 26 lutego 2026 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej do opracowania zmian w Statucie Miasta i Gminy Drobin;
  - 8.3. uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038;
  - 8.4. uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2026 rok;
  - 8.5. uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2025 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Drobin za rok 2025;

- 8.6. uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin z tytułu wykonania budżetu za rok 2025:
- 8.6.1. Zapoznanie z treścią Uchwałą Nr 3.e./274/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok oraz Uchwałą Nr 3.e./377/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 maja 2026 r. w sprawie sprostowania omyłki w uzasadnieniu uchwały Nr 3.e./274/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok;
- 8.6.2. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin absolutorium za rok 2025;
- 8.6.3. Zapoznanie z treścią Uchwały Nr 3.f.1/243/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 maja 2026 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin za 2025 rok;
- 8.6.4. głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.
9. Sprawozdanie z „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Drobin na lata 2023-2026”.
10. Oświadczenia, komunikaty i wolne wnioski.

*Obradom przewodniczył  
Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Lewicki*

### **Przebieg obrad**

#### **Do punktu 1-go obrad:**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Przewodniczący otworzył XXXII sesję Rady Miejskiej w Drobinie w kadencji 2024-2029. Dodał, że Rada obraduje stacjonarnie, a jej obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przywitał zebranych oraz wszystkich oglądających obrady on-line. Stwierdził prawomocność obrad do podejmowania uchwał. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, z 15 osobowego ustawowego składu rady, co stanowi kworum, że Rada Miejska może obradować i podejmować uchwały.

#### **Do punktu 2-go obrad:**

#### **Przedstawienie porządku obrad**

**Przewodniczący RM** – przedstawił porządek obrad i zadał pytanie, czy radni bądź organ wykonawczy mają uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Brak uwag.

Przewodniczący przystąpił do realizacji porządku obrad.

### **Do punktu 3-go obrad:**

#### **Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie**

**Przewodniczący RM** – przeszedł do kolejnego punktu obrad i zadał pytanie: „Czy radni mają uwagi do protokołu Nr XXXI z 28 maja 2026 r.?”

Brak uwag.

Poddała pod głosowanie jawne przyjęcie protokołu.

Protokół Nr XXXI/2026 z dnia 28 maja 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Protokół głosowania stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

### **Do punktu 4-go obrad:**

#### **Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

**Przewodniczący RM** – przystąpił do realizacji 4 punktu obrad i przypomniał, że w odniesieniu do problematyki radni otrzymali przed sesją pisemną informację z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta i Gminy Drobin za okres od 29 maja 2026 r. do 25 czerwca 2026 r. Zapytał: „Czy pan Burmistrz chciałby jeszcze uzupełnić przedłożone sprawozdanie?”

**Burmistrz MiG** – uzupełnił swoje sprawozdanie z działalności międzysesyjnej, które stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący rady** – zapytał, czy w odniesieniu do przedłożonego materiału sprawozdawczego dot. działalności międzysesyjnej Burmistrza MiG Drobin mają radni uwagi bądź pytania?

Następnie przewodniczący zapytał o środki w wys. 2.118.000 zł na miejsca doraźnego schronienia. Radny jest jak najbardziej za tym, że takie środki zostały pozyskane, ale martwi go to, że 7 na 8 obiektów, które zostały wytypowane jest w mieniu prywatnym. Własnością tych obiektów są prywatne spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe. Radny podkreślił, że nie jest to mienie gminne i dziwi się że mając szkoły, budynek po byłej szkole w Cieszewie oraz inne nieruchomości będące własnością gminy pieniądze pozyskane będą przeznaczane i wydatkowane głównie we wspólnotach mieszkaniowych, które te pomieszczenia użyczyły.

**Burmistrz MiG** – sprecyzował zadane pytanie przez radnego Lewickiego i przedstawił jak to wygląda od strony prawnej, ustawy.

**Radny Mielczarek** – uważa, że co najmniej 2-3 schrony winny być również rozlokowane na terenach wiejskich. Uzasadnił swoją wypowiedź.

**Przewodniczący RM** – podkreślił, że tylko takie lokalizacje zostały wskazane. Zapytał, czy jest protokół, że zostały wskazane inne lokalizacje, które nie spełniały wymogów? Radny dodał, że lokalizacje zostały wskazane przez Burmistrza, a nie przez Radę. „Jeżeli jest taki protokół to ja bym chciał wiedzieć, które lokalizacje były wskazane i odpadły”.

**Burmistrz MiG** – odpowiedział na sugestie radnego i podkreślił, że trzeba umieć rozgranicyć miejsca doraźnego schronienia oraz schrony.

**Radna Kamińska** – zgodziła się z radnym Mielczarkiem. Również uważa, że miejsca doraźnego schronienia winny być na terenach wiejskich np. przy parafiach.

**Burmistrz MiG** – prosił, aby radni zapoznali się z tematyką organizowania miejsc doraźnego schronienia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - stwierdził, że Rada Miejska przyjęła do aprobowanej wiadomości sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta i Gminy Drobin.

**Do punktu 5-go obrad:**

#### **Pismenne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącej Rady Miejskiej**

**Przewodniczący rady** – prosił o zgłaszanie i składanie interpelacji i zapytań.

**Wiceprzewodnicząca Jankowska** – złożyła interpelację w następujących sprawach:

- 1) o wykoszenie i usunięcie zanieczyszczeń z rowu melioracyjnego od ul. Spółdzielczej do ul. Przyszłość;
- 2) natychmiastowy remont mostka znajdującego się na końcu pasażu od ul. Płockiej do ul. Spółdzielczej.

**Do punktu 6-go obrad:**

#### **Wnioski i zapytania uczestników sesji oraz odpowiedzi Burmistrza na wnioski i zapytania uczestników sesji**

**Przewodniczący RM** – prosił o zgłaszanie wniosków i zapytań uczestników sesji.

**Sołtys sołectwa Wrogocin** – zapytał o równiarkę gminną. Prosił p. Burmistrza o wystosowanie pism do sołtysów o usuwanie kamieni z pasów drogowych. Pan sołtys dodał, że podczas koszenia rowów kamienie, które się w nich znajdują uszkadzają sprzęt. Ponadto odniósł się również do schronów, podzieli wypowiedź radnej Kamińskiej. Zasugerował, że plebania przy kościele w Rogotworsku jest podpiwniczona i można byłoby ją wyremontować, doposażyć i również wskazać jako miejsce doraźnego schronienia.

**Sołtys sołectwa Siemki** – podziękowała p. Burmistrzowi oraz radnemu z jej okręgu p. Ciarkowskiemu za nieobecność na spotkaniu z mieszkańcami sołectwa Siemki w dniu 16 czerwca br. Pani sołtys opowiedziała o całym zdarzeniu, w którym mieszkańcy oczekiwali na p. Burmistrza i radnego przed budynkiem UMiG Drobin i do spotkania nie doszło.

**Sołtys sołectwa Borowo** – odniósł się do miejsc doraźnego schronienia, następnie zwrócił się do Przewodniczącej Rady: „jeżeli można było nałożyć podatek podłogowy na prywatne posiadłości, to i z piwnicami nie będzie problemu”. Mówca następnie zwrócił się do Burmistrza z następującymi sprawami:

- 1) zapytał kiedy nastąpi dokończenie drogi asfaltowej w Borowie;
- 2) dlaczego został odrzucony wniosek sołtysa odnośnie środków z MIAS-u na wykonanie chodnika.

**Radna Osińska** – zapytała o referat rolnictwa. Ma odczucie, że w tym referacie pracuje tylko jedna osoba p. Łukasz ponieważ p. Piotr w ogóle nie odbiera telefonów, ani też nie oddzwania. „Jest zero jakiegokolwiek komunikacji. Nie odbieracie telefonów, nie robicie kompletnie nic”.

**Radny Mielczarek** – zapytał, czy wniosek na utworzenie domu seniora w Cieszewie przeszedł.

**Wiceprzewodnicząca Jankowska** – zapytała Burmistrza:

- 1) czy więcej parlamentarzystów było zaproszonych na Dni Drobin w Boże Ciało, czy tylko pani poseł Wioletta Kulpa?”

- 2) rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko w referacie rolnictwa,
- 3) zwróciła się z prośbą do Burmistrza, żeby wspomniał kto się przyczynił do tego, że patronem miasta Drobina jest Św. Stanisław Kostka.

**Radny Ciarkowski** – udzielił wyjaśnień pani sołtys sołectwa Siemki, w związku z nieobecnością na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 16 czerwca br.

**Burmistrz MiG** – udzielił odpowiedzi na pytania uczestników sesji:

1) na zapytanie sołtysa sołectwa Wrogocin :

- równiarka gminna – jest na chodzie. Obecnie nie pracuje z uwagi na to, że operator jest w trakcie badań zdrowotnych, ale od poniedziałku będzie pracowała;
- usuwanie kamieni z pasa drogowego – zgodził się w stu procentach z p. Wawrowskim. Kilkakrotnie prosił i upominał, że kamienie powodują uszkodzenie sprzętu. Taka prośba do sołtysów o przekazanie mieszkańcom była wysłana. Pan Burmistrz podkreślił, że sytuacja znacznie się poprawiła w stosunku do roku 2024. Podziękował p. sołtysowi za zrozumienie tematu.

2) odnośnie spotkania z mieszkańcami sołectwa Siemki:

- poinformował, że chciał wziąć udział w tym spotkaniu, ale w wyniku zmęczenia zasnął i nie słyszał telefonu. Poza tym nie chce tego dalej komentować.

3) na zapytanie sołtysa sołectwa Borowo:

- wniosek został odrzucony z uwagi na to, że na rok 2026 mogło skorzystać z MIAS-u tylko 5 sołectw, gdzie w roku 2025 było 9, zostały wybrane zadania, które miały większą szansę na otrzymanie tych środków;

Burmistrz poinformował, że za 2-3 tygodnie będzie realizowany chodnik od ronda w stronę drogi do Gralewa. Został już wyłoniony wykonawca.

4) na zapytanie radnej Osińskiej:

- pokój pracowników, o których wspomniała radna posiada jeden telefon. Burmistrz dodał, że obydwaj panowie mają różny zakres obowiązków. Inspektor Malesa przebywa w pokoju radziei z uwagi na zakres obowiązków, które wykonuje w terenie.

Wyjaśni sprawę i przekaże radnej informację.

5) Dom Seniora w Cieszewie:

- wniosek nie przeszedł pozytywnej weryfikacji.

6) na zapytanie radnej Jankowskiej:

- konkurs został zawieszony. P. Burmistrz nie podjął żadnej decyzji w tej sprawie;
- P. Burmistrz podkreślił, że nie będzie wchodził w relacje swoich wartości wyznania, praktyk religijnych. „Nie powinniśmy nawet o takich sytuacjach rozmawiać. [...] Na temat wiary nie będę się publicznie wypowiadał [...]”.

**Radny Kanigowski** - odpowiedział radnej Jankowskiej na pytanie odnośnie, kto był inicjatorem ustanowienia św. Stanisława Kostki patronem Drobina – inicjatorem był Burmistrz p. Andrzej Samoraj i p. Marcin Fronczak, ale nie jako Burmistrz ale jako przewodniczący rady parafialnej w tym czasie.

**Radna Osińska** – zadała pytanie odnośnie lamp. Radna składała kilka miesięcy temu interpelację odnośnie postawienia jednej lampy przy zjeździe z drogi krajowej nr 60 do Budkowa. Otrzymała informację, że brak jest środków finansowych w budżecie. „Obiecuje pan panu, proszę pamiętać też tutaj. Chodzi o bezpieczeństwo, bo tam jest martwe pole przy skrócie”. Wypowiedziała się jeszcze odnośnie referatu rolnictwa odnośnie p. Malesy.

**Burmistrz MiG** – stwierdził, że będzie musiał kierowników wyposażyć w telefony komórkowe służbowe, ponieważ nie zmusi pracownika, żeby korzystał ze swojego prywatnego telefonu i oddzwaniał do petentów.

**Do punktu 7-go, 7.1 i 7.2 obrad:**

### **Raport Burmistrza Miasta i Gminy Drobin o stanie Miasta i Gminy Drobin za 2025 r.**

**Przewodniczący RM** – przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad. Poinformował, że nikt z mieszkańców Miasta i Gminy Drobin nie zgłosił się do debaty nad raportem. Następnie zacytował przepis art. 28a, ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

Raport Burmistrza Miasta i Gminy Drobin o stanie Miasta i Gminy Drobin za 2025 r. stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący obrad otworzył debatę nad raportem.

### **Debata nad raportem**

**Burmistrz MiG** – przedstawił najważniejsze informacje Radzie Miejskiej jak również mieszkańcom. Dodał, że raport jest dokumentem publicznym, do którego można było zażreć, można było go analizować.

**Przewodniczący rady** – podkreślił, że dzisiejsza sesja jest jedną z najważniejszych sesji w ciągu roku, oprócz sesji, na której uchwalany jest budżet na rok kolejny. Dodał, że Raport o stanie Miasta i Gminy za rok 2025 jest raportem bardzo obszernym, który obejmuje wiele działań zarówno w sferze społecznej, gospodarczej, oświatowej, kulturalnej, sportowej, czyli wszystko to co dzieje się na naszym terenie. Jest to również raport, który w wielu dziedzinach przedstawia bardzo ciężką pracę ludzi, szczególnie pracowników Urzędu Miasta i Gminy Drobin, jednostek organizacyjnych, MOKSiR-u, biblioteki, szkół, przedszkoli, klubiku dziecięcego, za którą w imieniu radnych serdecznie podziękował. Radny podkreślił, że są jeszcze inne rzeczy, ważne o których p. Burmistrz w swoim wystąpieniu nie wspomniał. Sprawy, które budzą wśród większości radnych duży niepokój, a nawet obawy o dalsze funkcjonowanie Miasta i Gminy Drobin. W kilku punktach przedstawił te obawy:

**- Rada Miejska została zlekceważona.**

Doszło po raz pierwszy w całym powiecie płockim, że Rada Miejska otrzymała raport z rażącym naruszeniem prawa. P. Burmistrz nie wywiązał się z terminowego przekazania raportu, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, czyli do 31 maja. Raport wpłynął do radnych dopiero 3 czerwca.

**- nierzetelny raport**

Raport winien zawierać zarówno to, co się udało jak również to czego nie dało się. Raport względem radnego jest nierzetelny, niedopracowany. Napisany po części na kolanie np. Burmistrz przedstawia raport o stanie Miasta i Gminy Drobin za 2024 r. Publikator nie zmieniony.

**- niewykorzystana kwota 700 tys. zł.**

Środki miały wpłynąć do gminy w tym roku (dla klubiku 300 tys. i po szkole w Cieszewie 400 tys. zł przy zerowym wkładzie własnym);

**- gmina nie korzysta ze środków zewnętrznych**

„Tu bardzo mało osób pisze projekty zewnętrzne [..]”.

**- działanie w sposób nieoszczędny**

Postępowanie na wyłonienie osób do wykonania usługi odśnieżania dróg – gmina nie przeprowadziła postępowania przetargowego. W innych gminach za odśnieżanie płacono 160-180 zł, a w naszej gminie za te same czynności 470 zł. Przedstawił w jaki sposób w naszej gminie odbyło się wyłonienie osób wykonujących usługę odśnieżania dróg.

**- wydatkowanie środków bez zgody rady**

Budynek, który jest budowany przy UMiG Drobin najpierw dokonywane są zakupy w jednym z marketów, a następnie przedkłada się Radzie uchwałę, żeby zapłacić za te materiały. „To nie tak się odbywa. Najpierw pyta się Radę, czy Rada się zgadza na wydatkowanie tych środków, a następnie dokonuje się zakupu”.

**- dublowanie stanowisk i wydatkowanie niepotrzebnych środków finansowych;**

**- brak etyki i moralności**

Odwołanie z Komisji Alkoholowej p. Wandę Śniegocką, która przez wiele lat służyła gminie, mieszkańcom, a na przewodniczącą powołuje się osobę skazaną prawomocnym wyrokiem za pomówienia w Internecie. „Dla mnie taka osoba budzi pewne obawy do tego, żeby być przewodniczącą komisji [...]”.

**- wysokie zadłużenie gminy**

**- wchodzenie w kompetencje dyrektorów szkół**

„Przywoływanie nauczycieli ze szkoły w Rogotwórsku i przesłuchiwanie, co tam w szkole jest nie tak”. Radny podkreślił, że od tego jest dyrektor szkoły, a nie Burmistrz MiG Drobin.

**- brak realizacji zobowiązań wyborczych.**

Radny podkreślił, że być może przyszedł czas, aby zastanowić się nad obniżeniem p. Burmistrzowi wynagrodzenia.

**Burmistrz MiG** – podkreślił, że padło bardzo dużo subiektywnych ocen w stosunku do jego osoby. Odnosił się do zarzutów Przewodniczącego Rady Miejskiej. Uważa, że jego przedmówca nie wniósł się ponad poziom obiektywnego przekazu tylko subiektywnie wykazuje swoje zniechęcenie do jego osoby oraz do innych osób m.in. Przewodniczącej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Burmistrz MiG odniósł się do kwestii terminów przekroczenia złożenia raportu o stanie Miasta i Gminy Drobin. Przyjął uwagi dot. przekazania raportu z 3 dniowym opóźnieniem. Ponadto mówca podkreślił, że raport trafił do radnych ponad 3 tygodnie temu przed dzisiejszą sesją. „Mieli Państwo czas na zapoznanie się z dokumentem, na zadawanie pytań, analizą danych, wyrobieniem sobie opinii. Mieszkańcy również mieli okazję zapoznania się z raportem i udziału w debacie”. Burmistrz MiG zadał pytanie: „Czy trzydniowe opóźnienie w przekazaniu dokumentów ograniczyło komukolwiek możliwość zapoznania się z jego treścią lub wykonaniem swoich obowiązków? Jestem przekonany, że nie [...]”. Burmistrz zaapelował do radnych, aby w dniu dzisiejszym oceniać efekty pracy wykonanej na rzecz mieszkańców miasta i gminy Drobin. „Warto, aby przedmiotem tej oceny były fakty, działania i ich rezultaty. Jako Burmistrz biorę odpowiedzialność zarówno za skutki jak i za niedociągnięcia. Jednak jestem przekonany, że trzydniowe opóźnienie w przekazaniu raportu nie miało wpływu na możliwość rzetelnego zapoznania się z jego treścią, ani wykonanie przez radę jej ustawowych obowiązków”.

Pan Burmistrz odniósł się również do:

- 2-ch dotacji, które gmina musiała zwrócić. Podkreślił, że sytuacja wynikała nie z zaniedbania, niezaangażowania czy nieprzygotowania samorządu. Pomimo ogłoszonych postępowań, nie udało się wyłonić wykonawcy, co uniemożliwiło wykonanie zadań;

- do swojego wynagrodzenia. Przedstawił jak kształtują się Jego zarobki. Pod uwagę wziął swoje pobory i pobory radnych wynikające z pracy w radzie.

**Przewodniczący obrad** - odniósł się do wypowiedzi przedmówcy odnośnie wyliczenia stawki godzinowej za pracę swoją i radnych w radzie, do przekroczenia terminu przesłania raportu o stanie Miasta i Gminy Drobin oraz do oddania środków zewnętrznych. Stwierdził, że tak złego roku i złego raportu pod względem inwestycji jeszcze nie było.

**Radna Osińska** - odniosła się do wyliczenia stawki godzinowej radnych. Podkreśliła, że radni nie otrzymują wynagrodzenia, ale dietę. Radna stwierdziła, że diety w naszej radzie są jedne z najniższych w okolicy. Odniosła się do wynagrodzenia Burmistrza. Przypomniała, że sama głosowała za najwyższym wynagrodzeniem dla Burmistrza, ale jak stwierdziła radna Burmistrz nie posiada żadnych zdolności menadżerskich i apelowała o obniżenie wynagrodzenia p. Burmistrzowi. Dodała, że za nieobecność na komisji lub sesji z diety potrącanie jest 20% za każda nieobecność radnego.

**Radna Kamińska** – również odniosła się do wyliczenia stawki godzinowej i diet radnych. Przypomniała, że to p. Burmistrz chciał podnieść wysokość diety radnym, a radna była przeciwna

podnoszeniu diet z uwagi na to, że osobiście uważa że diety nie są małe, ale nie są też i zbyt wygórowane. Podała wysokość swojej miesięcznej diety (1.074,15 zł).

**Mecenas Słomiński** – podkreślił, że radni wykraczają poza debatę nad raportem.

**Przewodniczący rady** – „panie Mecenasie, pan jest tylko po to żeby rozwikłać kwestie prawne, a nie wchodzić w kompetencje przewodniczącego. Jest debata, będziemy debatować bez ograniczeń czasowych bo tak mówią przepisy”.

**Burmistrz MiG** – wyjaśnił, że odniósł się do ostatniej wypowiedzi p. Przewodniczącego odnośnie obniżenia wynagrodzenia. W związku z czym przytoczył jak to się ma w charakterze wkładanej pracy. P. Burmistrz dodał, że do końca maja otrzymywał 13000 zł, a od czerwca będzie otrzymywał 11000 zł w związku z wejściem w wyższy próg podatkowy. Pan Burmistrz podkreślił, że nikt nie zarzuci mu tego, że nie dba o interesy mieszkańców i nie sprawdza inwestorów realizujących inwestycje na naszym terenie. Przytoczył tu pośpiech i niesprawdzenie inwestora przy budowie obiektu Gminnego Przedszkola w Łęgu Kościelnym, co skutkuje do tej pory.

**Radna Brzezińska** – również odniosła się do diet radnych. Podkreśliła, że radni otrzymują dietę za posiedzenia i za efektywną pracę. Za każdą nieobecność dieta jest pomniejszana o 20%.

**Radna Piątkiewicz** - stwierdziła, że Burmistrz odsuwa od siebie odpowiedzialność „To jest takie przysłowiowe pudrowanie trupa, żeby ukryć pana niekompetencje”. Radna nawiązała do terminu przekazania raportu.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby wziąć udział w debacie?  
Brak zgłoszeń.

Poinformował o zakończeniu debaty nad raportem o stanie Miasta i Gminy Drobin za 2025 r.

### **Uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin wotum zaufania**

**Przewodniczący RM** – przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania. Przypomniał, że projekt uchwały nie podlega zaopiniowaniu przez żadną komisję. Zapytał, czy do treści projektu uchwały w przedstawionym brzmieniu, radni mają pytania bądź uwagi?

Brak pytań i uwag.

Poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

W wyniku głosowania Rada Miejska nie udzieliła Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin wotum zaufania.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał uchwałę w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin wotum zaufania.

Uchwała Nr XXXII/205/26 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin wotum zaufania wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.1. obrad:**

### **Uchwała w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Drobin**

**Przewodniczący RM** – odczytał kolejny punkt obrad i zapytał, czy do treści projektu uchwały w przedłożonym brzmieniu radni mają uwagi lub pytania? Następnie zapytał, czy będzie autopoprawka?

10 minutowa przerwa w obradach od 12:00 do 12:10

**Z-ca Burmistrza MiG** – zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia do projektu uchwały poprzez dopisanie informacji o treści: „W dniu 15 czerwca 2026 roku ogłoszono tekst ustawy z dnia 30 kwietnia 2026 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z przywołaną wyżej ustawą nowelizującą zmieniono termin określony na dzień 30 czerwca 2026 roku (o którym mowa w powyższej części uzasadnienia) na dzień 31 sierpnia 2026 roku. Zmiana ta wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2026 roku”.

**Przewodniczący RM** – odczytał wniosek osoby prywatnej o ponowne rozpatrzenie uwag do projektu planu ogólnego gminy Drobin i wprowadzenie na działce oznaczonej w ewidencji gruntu 107, położonej w Drobinie, powiat płocki, województwo mazowieckie strefy wielofunkcyjnej zabudową mieszkaniową jednorodzinną w miejsce strefy cmentarzy. Dodał, że wniosek wpłynął, ale już po czasie na składanie wniosków i ich procedowanie.

Zadał radnym pytanie: Czy mają jeszcze pytania lub uwagi do projektu uchwały?

Brak uwag i pytań.

Poddał autopoprawkę zgłoszoną przez V-ce Burmistrza pod głosowanie.

**Mecenas** – poinformował, że autopoprawek się nie głosuje.

**Przewodniczący obrad** – miał inne zdanie. W związku z czym poddał uchwałę wraz z naniesioną autopoprawką pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/206/26 w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Drobin wraz z naniesioną autopoprawką została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 9 i 10 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.2. obrad:**

**Uchwała zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/180/26 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 26 lutego 2026 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej do opracowania zmian w Statucie Miasta i Gminy Drobin**

**Przewodniczący RM** – odczytał kolejny punkt obrad i poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutową. Zapytał, czy to treści projektu uchwały w przedłożonym brzmieniu, radni mają pytania lub uwagi?

Poinformował, że uchwała dotyczy przesunięcia terminu wejścia w życie statutu i zmian z 30 czerwca na 30 września 2026 r.

Brak pytań.

Poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/207/26 zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/180/26 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 26 lutego 2026 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej do opracowania zmian w Statucie Miasta i Gminy Drobin została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 11 i 12 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.3. obrad:**

**Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038**

**Przewodniczący RM** – odczytał kolejny punkt obrad i poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Planowania i Budżetu. Zapytał p. Skarbnik, czy od komisji nie zaszły zmiany w procedowanej uchwale?

**Skarbnik MiG** – „od czasu komisji w procedowanej uchwale zostały wprowadzone 2 zmiany”. Doprecyzowała, że jedna ze zmian została przesłana radnym przed sesją i wyjaśniła czego dotyczyła. Druga zmiana została przedłożona radnym w dniu sesji w formie papierowej i wyjaśniła czego ta zmiana dotyczyła.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do procedowanej uchwały?

**Radny Mielczarek** – zapytał, na jakim etapie w tym momencie jest robienie planów na drogę Cieszewko-Brzechowo? Radny nadmienił, że plany miały być zakończone do końca czerwca br.

**Burmistrz MiG** – poinformował, że trzy tygodnie temu odbyło się spotkanie z wykonawcą tego planu, który zobowiązał się, że termu do 30 czerwca dotrzyma. Jednakże jutro ma spotkanie z wykonawcą planu, który prawdopodobnie chce ten termin przedłużyć. Po spotkaniu przekaże informacje, z czego wynika przedłużenie tego terminu.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do procedowanej uchwały?

Brak pytań.

Poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/208/26 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2026-2038 została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 13 i 14 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.4. obrad:**

#### **Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2026 rok**

**Przewodniczący RM** – odczytał kolejny punkt obrad i poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Planowania i Budżetu. Zapytał p. Skarbnik, czy od komisji nie zaszły zmiany w procedowanej uchwale?

**Skarbnik MiG** – „od czasu komisji w procedowanej uchwale zostały wprowadzone tożsame zmiany jak przy Wieloletniej Prognozie Finansowej”.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do procedowanej uchwały?

**Brak pytań i uwag.**

Poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/209/26 zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2026 rok została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 15 i 16 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.5. obrad:**

#### **Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2025 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Drobin za rok 2025**

**Przewodniczący RM** – odczytał kolejny punkt obrad i poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Planowania i Budżetu. Następnie zapytał, czy do treści projektu uchwały w przedłożonym brzmieniu radni mają pytania bądź uwagi?

Brak pytań i uwag.

Poddał uchwałę pod głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/210/26 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2025 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Drobin za rok 2025 została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 17 i 18 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 8.6. obrad:**

**Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin  
z tytułu wykonania budżetu za rok 2025**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 8 i przypomniał, że projekt uchwały w przedmiotowym brzmieniu był procedowany na komisji Planowania i Budżetu i został pozytywnie zaopiniowany. Następnie prosił p. Skarbnik MiG o zapoznanie z treścią Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

**Skarbnik MiG** - zapoznała z treścią Uchwały Nr 3.e./274/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok oraz Uchwałą Nr 3.e./377/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 maja 2026 r. w sprawie sprostowania omyłki w uzasadnieniu uchwały Nr 3.e./274/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok.

Obydwie Uchwały Składu Orzekającego RIO stanowią załącznik Nr 19 i 20 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący obrad** – poprosił o zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej radną Monikę Osińską Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

**Radna Monika Osińska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – zapoznała z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin absolutorium za rok 2025.

**Przewodniczący obrad**- poprosił radną Monikę Osińską o zapoznanie z treścią Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin za 2025 rok.

**Radna Monika Osińska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** - zapoznała z treścią Uchwały Nr 3.f.1/243/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 maja 2026 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin za 2025 rok.

Uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy do treści uchwały w przedstawionym brzmieniu radni mają pytania?

Brak pytań.

Następnie zarządził głosowanie za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.

W związku z niezadziałaniem systemu głosowania u 2-ch radnych, przewodniczący rady zarządził reasumpcje głosowania nad podjęciem ww. uchwały.

W wyniku reasumpcji Uchwała Nr XXXII/211/26 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Drobin z tytułu wykonania budżetu za rok 2025 została podjęta i wraz z protokołem głosowania stanowi załącznik Nr 22 i 23 do niniejszego protokołu.

## **Do punktu 9-go obrad:**

### **Sprawozdanie z „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Drobin na lata 2023-2026”**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny punkt obrad. Dodał, że sprawozdanie zostało omówione na Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Pomocy Społecznej. Następnie zapytał, czy radni mają pytanie w zakresie przedłożonego sprawozdania?

Brak pytań.

W związku z brakiem pytań sprawozdanie zostało przyjęte i stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.

## **Do punktu 10-go obrad:**

### **Oświadczenia, komunikaty i wolne wnioski**

**Radna Brzezińska** – odniosła się do pracy p. Malesy. Radna podkreśliła, że nigdy nie miała takiej sytuacji, żeby p. Malesa nie odebrał lub nie oddzwonił.

**Radna Osińska** – „ja mówiłam za siebie. Ja nie sugerowałam. Mówiła odnośnie swojej osoby. Nie rozumie pani radna, pani wniosku”.

**Radny Sztendur** – zgłosił o uruchomienie pracy kosiarki i obcięcie poboczy przy drogach.

**Wiceprzewodnicząca Jankowska** – zapytała:

1) Czy Dni Drobin i Dożynki będą zawsze w dni świąteczne np. Boże Ciało, Wniebowstąpienie Najświętszej Maryi Panny? Radna podkreśliła, że w roku ubiegłym była informacja, że Dożynki w roku 2026 odbędą się w ostatnia sobotę sierpnia.

2) Czy pracownik, będący na stanowisku kierowniczym, a w tej chwili już tym kierownikiem nie jest, czy wiąże się z tym ujęcie mu pensji?

„Co do wiary, to jak nikogo nie oceniam? Ja tylko po prostu zapytałam, czy była tylko jedna parlamentarzystka zaproszona, czy było więcej? A co to wotum, to byłam przeciw”.

**Radny Dąbkowski** – zapytał:

1) o równiarkę. Czy pracuje, czy jest zepsuta?

2) załatanie ubytków w drogach asfaltowych?

**Sołtys sołectwa Wrogocin** – zwrócił się do p. Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na pytanie zadane odnośnie schronów. „Czy była rozmowa z ks. Proboszczem, że można wykorzystać plebanię w Rogotwórsku?”. Mówca wskazał również szkołę w Rogotwórsku, która również posiada piwnice jak również wskazał fundamenty po rozebranym dworze w Drobinie, które zdaniem sołtysa również można wykorzystać jako schron.

**Sołtys sołectwa Borowo** – prosił p. Burmistrza, aby przygotował się do spotkania z mieszkańcami sołectwa Borowo i wyjaśnił powód odrzucenia wniosku do MIAS w sprawie budowy chodnika. Uzasadził swoją wypowiedź.

Następnie p. sołtys zwrócił się do Vi-ce Burmistrza w sprawie wysłania sms odnośnie światłowodu. „Jakie poczynił Pan w tej sprawie kroki? Na jakim to jest etapie?”.

**Radny Kanigowski** – zgłosił problem z odwodnieniem na ul. Płockiej.

**Radna Kamińska** – zgłosiła brudną wodę w kranach, która nie nadaje się ani do mycia, ani do picia.

**Radny Mielczarek** – zgłosił niskie ciśnienie wody, co zdarza się wielokrotnie. Prosił o podjęcie działań w tej sprawie.

**Przewodniczący obrad** – poinformował, że do wiadomości, do Rady wpłynęła odpowiedź na skargę skierowaną do p. Burmistrza na działanie PSZOK-u. Radni, którzy będą chcieli zapoznać się z tą odpowiedzią, jest ona dostępna w Biurze Rady.

**Wiceprzewodnicząca Jankowska** – poinformowała, że Polski Związek Emerytów i Rencistów wraz ze Stowarzyszeniem Nasz Drobini organizuje 4 lipca br. o godz. 11.00 piknik, na który pragnie zaprosić p. Burmistrza, V-ce Burmistrza, radnych oraz p. Prezesa Spółki Inwestycyjno-Mieszkaniowej w Drobini. Prosiła o potwierdzenie przybycia do dnia 01 lipca br.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobini zakończył obrady sesji wypowiadając formułkę: „Zamykam sesję Rady Miejskiej w Drobini”.

**Burmistrz MiG Drobini** – poprosił, przewodniczącego oraz radnych jeszcze o chwilę cierpliwości ponieważ chciałby udzielić odpowiedzi na zadane pytania.

- światłowód – zgłoszenia były przekazywane instytucji, która się tym zajmuje, gdzie są luki światłowodowe . Prace są prowadzone. Zadanie stricte rządowe, które zobowiązało się kilka lat temu, że do każdej nieruchomości dojdzie internet. Obecnie prowadzony jest na Dobrosielicach, w Świerczynie, w Świerczynku. Sukcesywnie będzie to realizowane.

- odnośnie pracownika w referacie rolnictwa na stanowisku kierowniczym – wszelkie procedury kadrowe są realizowane zgodnie z kodeksem pracy.

- obcięcie poboczy przy drogach – pracownik wraca do pracy w poniedziałek i obcinanie poboczy będzie realizowane.

- uzupełnianie ubytków w drogach asfaltowych – na bieżąco w ramach grafiku, ubytki będą uzupełniane.

- brak ciśnienia wody, brudna woda – prosił o zgłaszanie bezpośrednio w danym dniu do inkasenta, nr telefonu znajduje się na fakturze za pobór wody lub do spółki Remondis.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Drobini

/-/Mariusz Lewicki

Protokołował:

Joanna Skierkowska  
Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej