OR.0002.29.2018

# **PROTOKÓŁ NR XXIX/2021**

**z przebiegu obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Drobinie**

**w kadencji 2018-2023**

**odbytej w dniu 27 maja 2021 r.**

**Czas trwania sesji Rady Miejskiej w Drobinie**: 11.05 – 13.40

**Miejsce obrad Sesji**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin im. Andrzeja Wojciecha Samoraja, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

W obradach Sesji Rady Miejskiej w Drobinie uczestniczyło: 13 radnych na ustawowy skład Rady 15, co stanowi 86,67%.

Poza radnymi w sesji uczestniczyli: Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Grzegorz Szykulski, Skarbnik Miasta i Gminy Renata Łukaszewska, Sekretarz Miasta i Gminy Piotr Jarzębowski.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3.  Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie Nr XXVIII/2021 z 29 kwietnia 2021 r.

### 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

5. Pisemne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034;

2) zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok;

3) przyjęcia przez Miasto i Gminę Drobin do realizacji w 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta i Gminy Drobin;

4) oceny zasobów pomocy społecznej miasta i gminy Drobin za rok 2020.

7. Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Programu Współpracy Miasta i Gminy Drobin za rok 2020 z organizacjami pozarządowymi”.

8. Oświadczenia i komunikaty.

*obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie*

*Adam Zbigniew Kłosiński*

**Przebieg obrad**

**Do punktu 1-go obrad:**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący obrad –** otworzył XXIX sesję Rady Miejskiej w Drobinie i przywitał zebranych. Stwierdził prawomocność obrad do podejmowania uchwał. Obecnych 12 radnych.

**Do punktu 2-go obrad:**

**Przedstawienie porządku obrad**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny punkt sesji izapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji. Następnie zgłosił wniosek formalny na prośbę Pełniącego Funkcję Burmistrza MiG Drobin o wprowadzenie punktu – przedstawienie wyników audytu z przeprowadzonej kontroli w Spółce SIM w Drobinie.

Poddał swój wniosek pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za przyjęciem wniosku formalnego w sprawie wprowadzenia punktu* - przedstawienie wyników audytu z przeprowadzonej kontroli w Spółce SIM w Drobinie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | X |  |  |
| 2. | Chrobocińska Renata |  | X |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nieobecny |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew |  | X |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka |  | X |  |
| 7. | Lewicki Mariusz |  | X |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | nieobecny |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar |  |  | X |
| 12. | Sobociński Sławomir |  | X |  |
| 13. | Stępień Agnieszka  | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | nieobecny |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz |  | X |  |
|  | **Razem** | **5** | **6** | **1** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych: poz. 3, 9 i 14

Wniosek został odrzucony.

**Do punktu 3-go obrad:**

**Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie**

**Nr XXVIII/2021 z 29 kwietnia 2021 r.**

**Przewodniczący obrad –** prosił o zgłaszanie uwag do protokołu z ostatniej sesji.

Brak uwag.

Następnie poddał przyjęcie protokołu z ostatniej sesji pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za przyjęciem protokołu Nr XXVIII/2021 z obrad sesji Rady Miejskiej w Drobinie*

*z dnia 29 kwietnia 2021 r.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | X |  |  |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nieobecny |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | nieobecny |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nie oddał głosu |
| 12. | Sobociński Sławomir | X |  |  |
| 13. | Stępień Agnieszka  | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | nieobecny |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **11** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 11 radnych

- radny poz. 11 nie oddał głosu

- nieobecni radni – 3 radnych: poz. 3, 9 i 14

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Do punktu 4-go obrad:**

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny punkt i poprosił Burmistrza o złożenie sprawozdania z działalności międzysesyjnej.

**Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Drobin Grzegorz Szykulski** – złożył sprawozdanie z działalności międzysesyjnej za okres od 29 kwietnia 2021 r. do 27 maja 2021 r., które stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Do punktu 5-go obrad:**

**Pisemne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącego Rady Miejskiej**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny punkt i poprosił radnych o składanie interpelacji i zapytań.

**Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Lewicki –** złożył interpelacje w sprawie podjęcia pilnych działań dotyczących przeprowadzenia remontu polegającego na skutecznym odprowadzaniu wody do rzeczki z ul. Komisji Edukacji Narodowej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie** – złożył 2 interpelacje w następujących sprawach:

1) przedstawienia polityki, którą jako organ prowadzący będzie realizował Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Drobin szczególnie w sprawie powołania klas pierwszych i docelowa siatka szkół gminnych. Co zostało i będzie zrobione, aby realizować w tym roku budżetowym niedoszacowanie oświaty i wskazanie źródeł ich finansowania;

2) doprowadzenia do właściwego pasa drogowego drogi gminnej Łęg Probostwo – Psary.

**Radny Ryszard Kanigowski** – radny chciałby się dowiedzieć sentencji dlaczego koledzy się boją przedstawienia tego audytu. Zapytał odnośnie zwolnień w Spółce SIM, czy były one tylko decyzją Burmistrza, czy były zgodne z przepisami?

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki** – „panie radny, to nikt się nie boi wyników tego audytu. Po prostu audyt nie został przedstawiony Radzie i my nie wiemy, nie jesteśmy przygotowani, żeby o tym dyskutować. Ponadto jest wyznaczona komisja i przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną. Jeżeli zbierzemy te materiały z Komisji Rewizyjnej i z audytora to my będziemy mogli odnieść się do całości sprawy, a nie tylko żeby pobieżnie wysłuchać dziś i bez przygotowania dyskutować nad tak bardzo ważną rzeczą jak odwołanie prezesa Spółki SIM. To się nikt nie boi. To powinny być zachowane pewne standardy, które obowiązują w demokratycznym kraju, żeby radni otrzymali taką informację wcześniej, a nie żeby było to przed radnymi zatajone i w ostatniej chwili na sesji, żebyśmy się dowiedzieli. O czym mielibyśmy dzisiaj rozmawiać, a jesteśmy jeszcze przed Komisją Rewizyjną, przed kontrolą tej komisji, która nam zobrazuje ten obraz. Chyba przecież, wnioski które ma pan audytor i Komisja Rewizyjna będą znane opinii publicznej również i tu nic nie będzie do ukrycia. ”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Drobin** – o sytuacji jaka zaistniała w Spółce SIM nie może p. Burmistrz przedstawić szczegółowych informacji ponieważ osobą uprawnioną do przekazania takiej informacji są osoby uprawnione, które mają wiedzę z zakresu prawa kodeksu spółek handlowych oraz rachunkowości. Ogólny zarys, który spowodował, że takie działania zostały podjęte - działania Spółki SIM doprowadziły spółkę na granice upadłości. Audytor nie przedstawił by gospodarki finansowej, ponieważ w tym zakresie audyt nie był prowadzony, ale w zakresie formalno-prawnym. „Chciałem Państwu umożliwić, abyście Państwo wysłuchali osoby kompetentnej wniosku. Natomiast jeśli chodzi o wgląd do audytu, to będzie oczywiście tylko wgląd do audytu. Natomiast na pewno nie będzie rozpowszechniany tego audyt poprzez kopiowanie i dostarczanie. Na miejscu jak najbardziej każdy z radnych może się zapoznać z audytem formalno-prawnym i tutaj były największe zarzuty jeśli chodzi do poprzedniego zarządu, czyli doprowadzenie Spółki SIM na granice upadłości. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy gospodarcze, rachunkowe te prace będą prowadzone, bo Spółka już od 01 maja miała zerwaną umowę z biurem rachunkowym gdzie na obecną chwilę nie ma prowadzonej księgowości, bo biuro rachunkowe tego się nie podjęło. […] Prezes mi tego nie przekazał. W dokumentacji, którą dysponuje nowy Prezes, nie ma żadnego śladu korespondencji. Natomiast biuro rachunkowe przedstawiło taką korespondencję, że zrywa współpracę ze Spółką SIM i wypowiada umowę od 30 kwietnia. Biuro rachunkowe na pewno przeprowadzi sprawozdanie za cały rok i biegły sprawdzi prawidłowość tego sprawozdania. […] Będzie prowadzona kontrola z zakresu merytorycznego działalności tej spółki. […] Wiele jest umów podpisanych przez osoby nieupoważnione do reprezentacji danego przedmiotu. To tylko jest 2019 i 2020 r. Głębiej ja nie wchodziłem. Przypuszczam, że kontrola, która będzie prowadzona pod nadzorem zarządu prawdopodobnie sięgnie jeszcze wstecz”.

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki –** zapytał, czy audyt jest dokumentem tajnym, że nie można z niego kopiować, czy to jest jawny dokument? Radny uważa, że audyt z działalności spółki jest dokumentem jawnym i wymaga, żeby nawet społeczeństwo dowiedziało się, że były takie zaniedbania, żeby wszyscy wiedzieli jaka sytuacja była w Spółce SIM. Czy wskazuje na to jakiś przepis?

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Drobin –** z informacji uzyskanej od audytora, dokument jest do wglądu. Radni mogą tworzyć sobie notatki, ale nie upubliczniany poprzez kserowanie, czy wysyłanie na pocztę e-mail. „Do wglądu w każdej chwili, pan radny może się zapoznać”.

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki –** zapytał: „Jak dobrze zrozumiałem tego audytora to Pan znalazł i podpisał umowę z nim na przeprowadzenie tego audytu”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Drobin –** odpowiedział, że audytora wybrała Rada Nadzorcza przy aktywnym udziale Pełniącego Funkcję Burmistrza MiG Drobin.

Na obrady przybył radny Mielczarek. Stan radnych obecnych na sesji 13.

**Do punktu 6-go, ppkt 1 obrad:**

**Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin**

**na lata 2021-2034**

**Przewodniczący obrad –** odczytał pierwszy podpunkt w pkt 6 i poinformował, że uchwała była procedowana na komisji i skierowana pod obrady sesji. Prosił p. Skarbnik o przedstawienie ewentualnych zmian od czasu komisji.

**Skarbnik MiG** – poinformowała, że zostały wprowadzone 3 zmiany, z którymi zapoznała radnych.

**Przewodniczący obrad –** prosił o pytania bądź wątpliwości do przedstawionych zmian.

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki –** zapytał o wskaźnik spłaty zobowiązań w latach 2024 – 2025. „Co Pan może mi na ten temat powiedzieć?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Drobin –** poprosił panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi na pytanie zadane przez przedmówcę.

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki –** podziękował za odpowiedź. „Jest Pan prawie rok panie Burmistrzu i pan się nie zapoznał z WPF-em i pan nie jest w stanie odpowiedzieć nam o takich ważnych wskaźnikach które, co mówią. Jest to naprawdę żenujące panie Burmistrzu”.

**Przewodniczący posiedzenia –** „co ten protokół wykazał. Skąd ta zmiana 8 tysięcy z kawałkiem, że musieliśmy zwiększyć środki gminne, a zmniejszyliśmy środki unijne?”.

**Skarbnik MiG –** wyjaśniła, że protokół wykazał nieprawidłowość w zamówieniu publicznym ponieważ kontrola dotyczyła zamówienia publicznego.

**Sekretarz MiG** – udzielił odpowiedzi na zapytanie przewodniczącego obrad informując, że realizacja tego zadania dot. wspófinansowania tego zadania ze środków UE i jest realizowana przy udziale lidera, czyli ZGRP oraz gmin: Drobin, Gostynin, Brudzeń Duży, Stara Biała i Mała Wieś. Współfinansujący zadanie, czyli Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych przeprowadziła czynności kontrolne postępowania przetargowego w trzech z tych gmin tj. Stara Biała, Słupno i Drobin. Pozostałe gminy nie były objęte procedurą kontrolną. Wskazano ułomność postępowania przetargowego polegającą na tym, że w opisie przedmiotu zamówienia pojawiły się nazwy własne. Mimo tego, pan Sekretarz podkreślił, że gmina nie zgadza się z tym, chociaż powoduje to w tej chwili konieczność wprowadzenia zmian. Zostanie również skierowane odwołanie od sporządzonego protokołu Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

**Przewodniczący obrad** – poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | X |  |  |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nieobecny |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | X |  |  |
| 12. | Sobociński Sławomir | X |  |  |
| 13. | Stępień Agnieszka  | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | nieobecny |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | nie oddał głosu |
|  | **Razem** | **12** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 13 radnych

- głosowało – 12 radnych

- radny poz. 15 nie oddał głosu

- nieobecni radni – 2 radnych: poz. 3 i 14

Uchwała Nr XXIX/271/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 2 obrad:**

**Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poinformował, że uchwała była procedowana na komisji i skierowana pod obrady sesji. Prosił p. Skarbnik o przedstawienie ewentualnych zmian od czasu komisji.

**Skarbnik MiG** – poinformowała, że zmiany są takie same, które omawiała poza częścią stanowiącą. Odczytała kwoty po zmianach.

**Przewodniczący obrad –** prosił o pytania bądź wątpliwości do przedstawionych zmian.

Brak pytań.

Poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem Uchwały zmieniającą Uchwałę Budżetową na 2021 rok*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | X |  |  |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nieobecny |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | nie oddał głosu |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | X |  |  |
| 12. | Sobociński Sławomir | X |  |  |
| 13. | Stępień Agnieszka  | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | nieobecny |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **12** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 13 radnych

- głosowało – 12 radnych

- radny poz. 7 nie oddał głosu

- nieobecni radni – 2 radnych: poz. 3 i 14

Uchwała Nr XXIX/272/2021 zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 3 obrad:**

**Uchwała w sprawie przyjęcia przez Miasto i Gminę Drobin do realizacji w 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta i Gminy Drobin**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poinformował, że uchwała była procedowana na komisji i skierowana pod obrady sesji. Prosił o pytania bądź wątpliwości, które się nasunęły w związku z tą uchwałą.

Brak pytań.

Poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem Uchwały w sprawie przyjęcia przez Miasto i Gminę Drobin do realizacji w 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta i Gminy Drobin*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | X |  |  |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nieobecny |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | X |  |  |
| 12. | Sobociński Sławomir | X |  |  |
| 13. | Stępień Agnieszka  | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | nieobecny |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **13** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 13 radnych

- głosowało – 13 radnych

- nieobecni radni – 2 radnych: poz. 3 i 14

Uchwała Nr XXIX/273/2021 w sprawie przyjęcia przez Miasto i Gminę Drobin do realizacji w 2021 roku zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na utrzymaniu grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta i Gminy Drobin została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 4 obrad:**

**Uchwała w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej miasta i gminy Drobin za rok 2020**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poinformował, że uchwała była procedowana na komisji i skierowana pod obrady sesji. Prosił o pytania bądź wątpliwości dot. tej uchwały.

Brak pytań. Poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem Uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej miasta i gminy Drobin*

 *za rok 2020*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | X |  |  |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nieobecny |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nie oddał głosu |
| 12. | Sobociński Sławomir | X |  |  |
| 13. | Stępień Agnieszka  | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | nieobecny |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **13** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 13 radnych

- głosowało – 12 radnych

- radny poz. 11 nie oddał głosu

- nieobecni radni – 2 radnych: poz. 3 i 14

Uchwała Nr XXIX/274/2021 w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej miasta i gminy Drobin za rok 2020 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 7-go obrad:**

**Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Programu Współpracy Miasta i Gminy Drobin za rok 2020 z organizacjami pozarządowymi”**

**Przewodniczący obrad –** odczytał kolejny punkt obrad i poinformował, że sprawozdanie było omówione na komisji i skierowane pod obrady sesji. Prosił o pytania bądź wątpliwości dot. tego sprawozdania. Brak pytań.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Współpracy Miasta i Gminy Drobin za rok 2020 z organizacjami pozarządowymi” zostało przyjęte i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Do punktu 8-go obrad:**

**Oświadczenia i komunikaty**

**Radny Ireneusz Makomaski –** zapytał o drogę nr 60. Radny podkreślił, że 15 kwietnia br. składał zapytanie w tej sprawie i nie uzyskał odpowiedzi. Radny zadał następujące pytania:

- Ile będzie zabranych pól rolnikom i czy będą wliczone grunty pod kolejką?

- Kiedy będzie zaczynała się budowa drogi 60?

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – prosił o udzielenie odpowiedzi, pana Sekretarza.

**Sekretarz MiG** – wyjaśnił: „koncepcją przebudowy drogi krajowej nr 60 wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej – jeżeli chodzi o realizację inwestycyjną tego zadania, Burmistrz MiG w tej kwestii nie ma żadnego stanowiska GDDKiA, ani reprezentacji ze strony rządowej, kiedy i na jakich zasadach taka inwestycja będzie realizowana dlatego, że zadanie to nie jest wpisane do żadnego projektu inwestycyjnego o skali krajowej. Na to pytanie panie radny nie potrafimy panu odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o pozostałe elementy dot. zakresu lokalizacyjnego granic nowopowstałych, wydzielonych działek pod realizację tej inwestycji przez co rozumiemy poszerzenie pasa drogowego […] te poszerzenia i granice będą znane z chwilą opracowania szczegółowego projektu technicznego i dokumentacji podziałowej, które w związku z tym że ta inwestycja jest nie wpisana jeszcze nie mamy i być może jeszcze długo mieć nie będziemy. Odnośnie informowania mieszkańców – skierowaliśmy do GDDKiA zapytanie i otrzymałem podpisaną przez kierownika realizacji tego projektu ze strony GDDKiA pismo, które pozwolę sobie chociaż w części odczytać. […] Ostateczne rozwiązania powstaną po podjęciu ostatecznej decyzji i uruchomienia przetargu, projektu na budowę w ramach projektu budowlanego. […] Pomimo obaw, które rozumiemy w chwili obecnej trzeba jednak zachować spokój dotyczący tak naprawdę realizacji projektu i zasad podziału wynikających ze szczególnych zasad i realizacji inwestycji drogowych. […]”.

**Radna Renata Chrobocińska -** zapytała, czy wybudowany PSZOK jest wystarczający dla naszej gminy oraz czy nie występuje zagrożenie, że przywożone odpady komunalne będą składowane poza terenem PSZOK-u, co będzie powodowało zagrożenie w postaci zwiększenia populacji gryzoni na terenie i możliwość przenoszenia chorób, a w najgorszym wypadku pożar? Kto zapłaci za odpady komunalne z PSZOK-u jeśli podmiot obsługujący nie będzie zarządzał segregacją i wywozem? Radna zapytała, czy będzie kontynuowane żwirowanie dróg gminnych, prośba od mieszkańców sąsiednich wniosek?

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski -** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o PSZOK, to nie musi to być nieruchomość obszarowo duża. Najważniejsze jest to, jak będzie przebiegała segregacja. „Jeżeli dowożone będą odpady segregowane, on jest wystarczający. Odbiór elektro-szrotu, czy innych wyselekcjonowanych odpadów będzie na bieżąco oddawana. Jeśli chodzi o gryzonie, cieszy mnie to że o bezpieczeństwo przed gryzoniami zatroskani są mieszkańcy nawet wsi, bo mieszkańcy przyległego osiedla nie zgłaszają mi jakichkolwiek wątpliwości, a po tym co zostało obecnie zrobione jakby pani miała możliwość rozmowy z mieszkańcami osiedla przy ul. Padlewskiego i Spółdzielczej to oni powiedzą, co się działo do tej pory, jak wyglądał ten plac, a jak wygląda obecnie. Tam było wysypisko śmieci, które zostało dzięki zaangażowaniu pracowników z referatu inwestycji i nie chcę się chwalić moim, zostało to uporządkowane. Uporządkowanie trwa nadal więc myślę, że tych obaw nikt nie podziela”. Odnośnie żwirowania dróg gminnych- pan Burmistrz wyjaśnił, że zostało rozpoczęte w tym tygodniu i sukcesywnie wg harmonogramu będzie żwir dowożony.

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki –** „Panie Burmistrzu czym dalej w las, tym więcej drzew. Czym dłużej ta kampania trwa, tym więcej zła i nienawiści ludzkiej. Szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy chcę żebyście wiedzieli ile anonimów jest pisanych teraz do różnych instytucji. To się w głowie nie mieści i to przez tak zwanych naszych patriotów lokalnych, którzy tak wróżą dobrze naszemu społeczeństwu. Szanowni Państwo chciałbym się odnieść również do pewnych takich spraw medialnych, a mianowicie do tych nazw PSL, ZSL, SENEKURY. Nie wszyscy mieszkańcy wiedzą jaka naprawdę jest struktura radnych w naszej radzie, a mianowicie na 15 radnych, 6 radnych jest z Polskiego Stronnictwa Ludowego, 3 prowadzi gospodarstwa rolne, 2 ma własną działalność gospodarczą, 1 radny moja osoba pracuje w samorządzie powiatowym. Więc dziś pytam jakie Senekury, jakie dostaliśmy płatne stanowiska, w których nie musimy ponosić żadnego wysiłku, a dostajemy środki finansowe. Szanowni Państwo moja osoba, ja pracuję od 21 lat w tym samym samorządzie. Zaczynałem od podinspektora. Dziś los tak chciał, że jestem dyrektorem, ale to tylko ciężką pracą, zaangażowaniem można dotrzeć do celu. Teraz chciałbym odnieść się do spraw związanych z moją osobą, bo powiem szczerze, bardzo często jest w różnych mediach powielane moje nazwisko i bardzo się cieszę. Bo skuteczny radny to powinien być radny, któremu naprawdę zależy na dobrym, sprawiedliwym dzieleniu i podejmowaniu takich decyzji, żeby naszym mieszkańcom żyło się lepiej. Szanowni Państwo ja jest w stanie w każdym mieście, rozmawiać na tematy ważne, na tematy merytoryczne. Nie boję się krytyki. Bo krytyka konstruktywna wzmacnia i każdy z nas nie powinien się bać krytyki, ani przed tym unikać. Szanowni Państwo, jak słyszę że są wyciągane w stosunku do mojej osoby sprzed jakichś 11-12 lat tematy, a mianowicie jakiś telefon […] tak to prawda, była taka sytuacja na tej Sali do póki nie poprosiłam, żeby odtworzyć tą rozmowę i sprawa się zakończyła. Jeżeli chodzi o nieruchomości, płot stoi i stać będzie około 100 lat w tym samym miejscu, żeby była inwestycja prowadzona, a stał nie we właściwym miejscu trzeba było go przesunąć Szanowni Państwo. Następnie słyszę, że Lewicki to jakich kadrowy. Tak Szanowni Państwo, zawsze chcę pomagać ludziom i jeżeli mogę to mówię tu wprost, że będę zawsze stał po stronie naszego mieszkańca i zawsze będę pomagał ludziom. Szanowni Państwo, ale ktoś mówi, że oni biorą za to pieniądze. Jeżeli ci mecenasi samozwańcy nie wiedzą za co jest dieta dla radnego to odsyłam do art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. I to wszystko mówią ludzie, którzy nic w życiu nie zbudowali, którzy żyrowali tylko na nieszczęściu innych. Którzy zniszczyli wszystko wokół siebie, a nawet nie umieli zadbać o własną rodzinę. To dziś chcą być uzdrowicielami naszego społeczeństwa, tylko po to, aby dalej mieszać i skłócać”. Radny przytoczył treść fraszki. Następnie odniósł się do p. Burmistrza – „Mam przed sobą Wieści Drobińskie. Zdaje sobie sprawę, że jest to materiał pana, wyborczy, ale mieszkańcy zasługują żeby przekazywać im informacje rzetelnie i całościowo. Nie tylko, żeby było to czyste manipulowanie faktami. Odniósł się pan do zniesienia podatku od budynków mieszkalnych i powołał pan cytaty z sesji i moją osobę. Tak, to prawda, że radny Lewicki był przeciwko temu, żeby znieść ten podatek. Bo czym pan żongluje panie Burmistrzu. Jakimi kwotami, jak ta kwota przy 60m2 – 39 zł na rok, przy 100m2 – 65 zł na rok, ale już ani słowa nie powiedział pan, że chciał podnieść pan inne, wszystkie podatki, że chciał podnieć podatek rolnikom, że chciał podnieść osobom, które mają sklepy i że chciał pan podnieść również podatek od nieruchomości. Napisał pan, że jest to niesprawiedliwe, że przychodzą do pana mieszkańcy. Chyba tylko tacy mieszkańcy, którzy mają mieszkania, a nie maja już ani ogródka, ani działki. {…] Już pan tu wnioskował, żeby im podnieść. Ale tego, słowem już nie było. Manipuluje pan faktami, proszę pana. Następna sprawa – przedstawia pan inwestycje w gminie: targowisko, termomodernizację budynków. Przecież to inwestycje, to są inwestycje, które były za czasów śp. Andrzeja Samoraja nie rozpoczęte. Co pan ma wspólnego z targowiskiem, tylko tyle że straciliśmy ok. 400 tys. zł, bo źle była napisana specyfikacja i nie właściwe punkty dot. projektowania. […] Następnie odniósł się pan do wyroku sądowego – fajnie wszystko, tylko też pan zapomniał, o wszystkich pan napisał, wszystkich pan wymienił z imienia i nazwiska, ale o sobie pan nie wspomniał, że sąd uznał, że również pan jest współwinny za to, że dopuścił nieuprawnione osoby do głosowania. Jeżeli już się przedstawia informacje mieszkańcom, to powinny być one rzetelne. Teraz odniosę się do ostatniej sprawy – buta i arogancja w zakresie zasobów ludzkich. Mimo tego, ze został pan po raz drugi przywieziony w teczce, niszczy pan te osoby, które nie są panu przychylne. I co mówiłem, dlaczego pan jest o klasę niżej od śp. Andrzeja Samoraja, a to dla tego bo śp. Andrzej Samoraj był człowiekiem dialogu i powołał pana na stanowisko członka zarządu, wiedząc że pan jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości. Nie miał żadnych oporów przed tym, żeby powoływać, bo umiał rozmawiać z ludźmi. To, że pana odwołał,, to pan wie dlaczego pana odwołał. Mówił panu, żeby pan nie podpisywał stawek wody i ścieków, które są krzywdzące dla mieszkańców, ale wtedy był ważniejszy współudziałowiec z Niemiec, niż mieszkaniec miasta i gminy Drobin i dla tego pana odwołał. To był człowiek, który się nie mścił na ludziach, a pan co zrobił z Krzysztofem Wielcem. Dzisiaj został zdjęty z kierownika, jest nękany na każdym stopniu, a jeszcze dostał zakres czynności na pół tego stołu. Osoba do której nie ma pan zaufania, taki dostał zakres czynności i powołuje pan na to stanowisko człowieka, który też był w PSL-u i rzucił legitymację wtedy jak się dowiedział, że pan zostaje Pełniącym Obowiązki Burmistrza. Tylko za to, że stał i prowadził panu kampanię przy drzwiach na terenie gminy. To są pana standardy powoływania ludzi. Taka sama sytuacja jest z SIM-em. […] Również została powołana osoba, która nie ma żadnego doświadczenia w kierowaniu ludźmi, ale jest przychylna Burmistrzowi. Ostatnia jeszcze sprawa. To co pan dalej robi ze szkołami to jest dla mnie niedopuszczalne. Dzisiaj dalej słyszymy, że jest prowadzone postępowanie u Kuratora Oświaty Mazowieckiego w sprawie powierzenia dwom dyrektorom, w Łęgu i w Drobinie. W Łęgu konflikt z rodzicami, w Łęgu najniższa zdawalność, ale w Łęgu się powierza, a w Drobinie nie. Dziwię się, że doszło do oceny dyrektora w Kuratorium Płockim. Przecież każdy wie jaka tam jest sytuacja. Czeku poddał się tej ocenie i dostał ocenę najwyższą z możliwych, ale taką żeby go upodlić, żeby nie mógł startować na dyrektora. Człowiek, który tą szkołę wyprowadził do góry. Człowiek przy którym zwiększyła się jakość nauczania w skali powiatu. Człowiek, który tirami zwoził sprzęt do szkoły w Drobinie. To dziś nie może zajmować się dalej szkołą, tylko musi pisać odwołania. Musi udowadniać, że jest człowiekiem dobrym, a to jego oceniają rodzice, nauczyciele i dzieci. Pan mówi, że musi dyrektor szkoły współpracować z panem, a to nie proszę pana dyrektor szkoły jest przede wszystkim dla dzieci, nauczycieli, rodziców i pracowników, a nie dla pana proszę pana. To wszystko pokazuje, że w tym momencie pan jest Burmistrzem kopertowym. Dostał pan zadania w kopertach gotowe i pan to wykonuje po to tylko, żeby niszczyć ludzi. Tak nie można szanowny panie, bo kurz opadnie, a to wszystko co pan robi z ludźmi zostanie”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski –** podziękował wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej za wspaniałą kampanię na dzisiejszej sesji i dowiedział się, że Jego gazeta jest poczytna oraz jakie problemy zostały poruszone. Pan Burmistrz chce przekazać społeczeństwu, że cenzura nadal istnieje bo nikt nie może inaczej myśleć jak radny Lewicki. „Ma być Jego linia wypracowana i do społeczeństwa ma trafić ta linia. Ja drodzy mieszkańcy wierzę w waszą inteligencję. Obserwujecie moje działania, więc wiecie, czy robię to zgodnie z zasadami prawa, życia i współżycia społecznego. Nie jestem jakimś kopertowym burmistrzem. Ja tu mieszkam od urodzenia więc nie będę wchodził w polemikę z panem Lewickim ze względu na to, że zrobił mi kampanię. […] Czym się pożywisz, tym żyjesz”.

**Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki** – ad vocem „najlepsze słowa, najbardziej kwieciste nie zaklną rzeczywistości. Zrobiłem panu kampanię, to powinien pan się cieszyć. Ja wskazałem, że pan mówi nieprawdę. Kłamie pan”.

**Radny Benedykt Olendrzyński –** poinformował, że na posiedzeniu komisji oświaty, podjęty był temat służby zdrowia w gminie Drobin. Mówca podkreślił, że jest to bardzo ważny temat, problem ogólnopolski i winien znaleźć się na sesji Rady Miejskiej. Odczytał art. 68 Konstytucji RP, jakie prawa przysługują obywatelom polskim dot. ochrony zdrowia. Radny podkreślił, że najlepszym sposobem na uzdrowienie opieki zdrowotnej w naszej gminie byłoby uspołecznienie, usamorządowienie 2-ch ośrodków zdrowia, które znajdują się na naszym terenie. Pan Olendrzyński podkreślił, że służba zdrowia dla osoby wydzierżawiającej jeden z ośrodków zdrowia, stała się biznesem, celem wyciągnięcia jak największej korzyści dla siebie. W ośrodkach brak specjalistów, a na badania trzeba czekać bardzo długo. Brakuje odpowiedniej aparatury do wykonywania badań. Przewodniczący komisji oświaty podkreślił, że natychmiast jest potrzebny remont ośrodka w Łęgu Probostwie jak również, że połowa pracowników ośrodka jest zatrudniona na podstawie umowy -zlecenie. „Czym państwo zamożne, tym większe są problemy”. Mówca nawiązał do trudnej sytuacji finansowej w oświacie, gdzie samorządy muszą coraz więcej dopłacać z budżetu na funkcjonowanie szkół i przedszkoli. Zadał pytanie p. Burmistrzowi: „Czy znalazł pan już sposób na znalezienie pieniędzy na płace dla nauczycieli, […] czy gmina ma po prostu zbankrutować. Najlepiej będzie jeśli ją sprywatyzujemy?”.

**Radny Sławomir Sobociński –** zwrócił uwagę, że na stronie internetowej Urzędu brak jest tytułu takiego, jaki p. Burmistrz stawia na pieczątkach czyli Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Drobin. Radny po sesji chciałby zapoznać się z wnioskami audytu w spółce SIM i zrobić sobie notatki. Wspomniał, że w rozmowie z byłym Prezesem Spółki SIM dowiedział się, że głównym zarzutem w stosunku do jego osoby, było nie wpisanie kapitału do KRS-u. Mówca stwierdził, że od lipca ubiegłego roku p. Burmistrz był informowany, że taka sytuacja ma miejsce. Ostatni wniosek do KRS-u wpłynął po terminie. „Gdzie pan był p. Burmistrzu od lipca, żeby te pieniądze wpisać do KRS-u?”. Radny nawiązał do słów p. Burmistrza, że istniało realne zagrożenie bankructwa firmy, ale zapoznając się ze sprawozdaniem finansowym Spółki SIM w 2020 r., spółka przyniosła zysk i miałaby jeszcze większy, gdyby nie konieczność zakupu opału do kotłowni przy ul. Padlewskiego. „Co do spółki, będę namawiał pozostałych radnych, bo zgodnie z obowiązującymi przepisami rada gminy ma prawo (jeżeli te pieniądze nie zostały wpisane do KRS-u), ma prawo domagać się zwrotu tych pieniędzy do Urzędu Gminy. Będę namawiał pozostałych radnych, aby te pieniądze zwrócić”. Następnie radnych zadał kolejne pytanie – co z remontem kamienicy przy ul. Rynek? Czy tam się coś dzieje? Czy ubezpieczyciel odpowiedział już na roszczenie dot. ubezpieczenia? Jeśli tak to w jakiej kwocie. Jakie będą koszty tego remontu? Spółka wynajmuje mieszkania dla tych mieszkańców i z tego tytułu ponosi koszty. „Powiedział pan na poprzedniej sesji, że nie naraził pan gminy na utratę nawet jednej złotówki. Przyjrzałem się temu. W 2014 r. zadłużenie gminy wynosiło 11 mln zł. W 2020 r., czyli przez półtora kadencji Burmistrza Samoraja zadłużenie wzrosło do 14 mln zł. Czyli wzrosło tylko o 3 mln zł. To ważna informacja drodzy mieszkańcy, bo tyle inwestycji, ile zostało wykonanych w kadencji 2014 – 2018 i na początku 2018-2019, to zadłużenie gminy 3 mln zł. jest praktycznie znikome. Dziwiłem się Burmistrzowi Samorajowi, że w 2014 r. kiedy obejmował urząd burmistrza nie wykonał audytu. Miałby realny dokument, świadczący o tym jak to działało do tej pory. Panie Burmistrzu na ostatniej sesji dowiedziałem się pytając o losy opinii Kuratorium, co do szkoły w Cieszewie. Dzień wcześniej, albo tydzień wcześniej powiedział pan na Klubie, że nie ma pan wiedzy, co do takiej negatywnej opinii Kuratorium. Pani Kierownik powiedziała, że taka opinia przyszła we wrześniu ubiegłego roku i powiedziała, że na jednej z tych opinii jest dekretacja sekretarza, na drugiej nie ma żadnego zapisu. Pan Przewodniczący zapytał, co się dzieje, jak to wygląda. Z tego, co wiem udzielił pan, panu przewodniczącemu odpowiedzi (nie znam treści tej odpowiedzi). Oczywiście p. Burmistrzu miał pan do tego prawo, żeby rady gminy nie zapoznawać z ta opinią. To jest pana decyzja. Pan tą decyzję podjął, przez co naraził budżet gminy (wyliczenia z 2018 r.) na utratę, co najmniej 800 tys. zł. wynikającej z tego, że tym nauczycielom trzeba wypłacić pensję. […]”. Radny przypomniał, że pensja 1 nauczyciela to rocznie 80 tys. zł. Przytoczył wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nr WSA/WA/2070/20. Podkreślił, że negatywna opinia Kuratorium i podtrzymanie jej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej stanowi prawomocne orzeczenie, niezgodne z prawem. Kuratorium ma oceniać legalność podjętej uchwały. Droga odwoławcza od negatywnej opinii Kuratorium i Ministerstwa Oświaty została zaprzepaszczona. Nie zostały zachowane terminy na odwołanie. „Miał pan do tego prawo. Nie negowałem i nigdy nie będę tego negował, tylko nie mówi pan o odpowiedzialności radnych za budżet. Nie mówi pan wszystkim mieszkańcom Drobina, że pieniądze które pan przywozi, albo które pan poprzez projekty załatwia dla tej gminy i bardzo panu za to dziękuję (żeby nie było, że tylko ganię) są to pieniądze na wydatki inwestycyjne. Natomiast istnieje w budżecie gminy jeszcze taki twór jak wydatki bieżące, które mogą być pokrywane tylko i wyłącznie z podatków i danin. […] Braki i niedoszacowanie w budżecie na wydatkach bieżących musimy pokryć poprzez dochody bieżące”.

**Radna Agnieszka Lemanowicz –** zapytała, co dalej z targowiskiem. Radna w dniu dzisiejszym będąc na rynku była pytana przez handlujących, kiedy się zacznie remont, co dalej? „Co dalej p. Burmistrzu, kiedy się to zacznie?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski –** udzielił odpowiedzi na pytania radnego Sobocińskiego.

Odnośnie spraw spółki – p. Burmistrz wyjaśnił w poprzedniej wypowiedzi. „Dziwi mnie, że pan radny staje się obrońcą Prezesa Spółki i Zarządu Spółki, nie znając dokumentów, faktów. Od razu stwarza insynuacje, że nie było podstaw do odwołania Zarządu. Natomiast większość pytań, które pan do mnie kieruje chcąc uzyskać odpowiedź jednocześnie pan sobie odpowiada. Pan rozumie, co to są podatki, co to są daniny, jak się tworzy budżet, a z drugiej strony pan mi zarzuca, czy ja wiem jak zapłacę oświacie. Pan zadaje sobie pytania, do mnie jednocześnie - udziela odpowiedzi w dalszych wypowiedziach. Jak pan sobie przesłucha, to pan zrozumie, o co mnie chodzi”.

Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi na pytanie radnej Lemanowicz:

- kwestia targowiska – „kupcy od kogo pozyskują takie wiadomości. Wie pani, ja nie chodzę pani radna, nie podsłuchuję o czym kupcy rozmawiają. Źródłem informacji jest strona gminna, jest spółka która odpowiada za to targowisko i na pewno te podmioty udzielają rzetelnej odpowiedzi. Trwa proces, który ma na celu stworzenie projektu. Przetarg był zaprojektuj i wybuduj. Wiadomo jest, że proces tworzenia projektu też się nie dzieje z dnia na dzień, bo nie mieliśmy tego projektu, więc trwają uzgodnienia z instytucjami, które pozwolą na wydanie decyzji. Nie chcę powiedzieć publicznie, że to będzie 1 czerwca, ale mam wszelkie przesłanki na etapie obecnym, co wskazuje że w czerwcu będzie ta część wyłączona, ta do realizacji budowy tych hal. Informacja będzie podana do publicznej wiadomości przez spółkę SIM, przez naszą stronę Urzędu i ewentualnie w jakiś sposób, żeby dotrzeć do tych kupców, którzy wynajmują te miejsca. Na pewno nikt nie zostanie postawiony w takiej sytuacji, że kupiec nie będzie miał gdzie rozłożyć swojego miejsca, swojego straganu”.

 **Radny Ireneusz Zajączkowski –** zadał pytanie ile kosztuje obecna Rada Nadzorcza? Radny dodał, że poprzednia rada kosztowała 3000 zł rocznie. „Czy dodatkowo są płacone świadczenia delegacji?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski –** wyjaśnił, żeRada Nadzorcza działa o takie same zasady, jakie były poprzednio w regulaminie funkcjonowania Rady Nadzorczej i nic się nie zmieniło co do wynagrodzenia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie Mariusz Lewicki –** zapytał: „skąd pan weźmie na wynagrodzenia dla nauczycieli w tym roku, bo wiemy że brakuje ok. 2 mln zł. […] W gazetce pana jest napisane, że pan będzie próbował znieść ten podatek podłogowy. To niech pan dziś już powie, kogo będzie pan chciał obciążyć tym podatkiem, czy rolników, czy przedsiębiorców, czy mieszkańców którzy mają nieruchomości. Jeżeli pana wybiorą, to ja będę realizował politykę pana i też zagłosuję za tym, żeby podnieść te podatki”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski –** na pierwsze pytanie udzieli odpowiedzi na piśmie ponieważ była również zgłoszona interpelacja w tej sprawie.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy radni chcą zabrać jeszcze głos.

Brak zgłaszających się.

Przewodniczący obrad zwrócił się do p. Burmistrza i stwierdził, że minął się z prawdą, a wręcz skłamał publicznie 2 razy. Dodał, że na posiedzeniu Klubu Radnych „Samorządność” p. Burmistrz stwierdził, że nie ma wiedzy na temat pisma z Ministerstwa i to samo potwierdził na sesji miesiąc temu dodając, że wyciągnie konsekwencje w stosunku do osób winnych. „Mnie na piśmie odpowiada pan, że miał pan wiedzę na temat odpowiedzi i że ona wpłynęła we wrześniu. Zgadzam się ja i wszyscy radni, że to jest pana decyzja, bo pan jest organem prowadzącym i w jaki sposób pan oświatę prowadzi. Tylko 2 rzeczy, o których chciałbym powiedzieć. Pierwsza to ta, że proszę nigdy na tej Sali nie mówić do nas, do radnych, że jesteśmy odpowiedzialni za realizację budżetu razem z panem. Bo jeżeli pan to robi sam i nas informuje tu na tej Sali, to o jakiej odpowiedzialności możemy mówić. Chyba o żadnej. Druga wątpliwość – skoro skłamał pan w jednej sprawie, to ciśnie się na usta pytanie, to w ilu jeszcze następnych sprawach minął się pan z prawdą, tu na tej Sali. Podejrzewam, że niedługo wyjdzie, bo będziemy omawiali inne sprawy i będziemy porównywali to, co pan mówił, to co pan deklarował z faktami”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski –** „Panie przewodniczący, już się pan tak zapętlił, że odsyłam pana do protokołu z tej sesji, gdzie była poruszana sprawa odpowiedzi Ministerstwa i pan sobie tam przeczyta, czy ja użyłem słowa „konsekwencji”. Więc pan się nie zapętla dalej panie przewodniczący”.

**Przewodniczący obrad –** prosił również o zapoznanie się z treścią protokołu z ostatniej sesji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie Mariusz Lewicki –** rozdał 5 letnią ocenę pracy dyrektora Szkoły Podstawowej w Drobinie.

**Przedstawicielka Rady Rodziców w Drobinie** - odczytała petycję rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej w Drobinie w sprawie oceny pracy dyrektora szkoły wydanej przez dyrektora Kuratorium Oświaty w Płocku. Petycja stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

**Radna Agnieszka Bucior –** zwróciła uwagę na fakt, dlaczego ocena pracy p. dyrektora jest kwestią, która jest rozpatrywana na sesji Rady Miejskiej w Drobinie. „Z tego, co wiem radni nie są osobami kompetentnymi, aby jakiś udział w tej ocenie mieć. Pozostawmy sprawy, które należą do urzędu i do władz, jakie mają do opinii. […] Zdaję sobie sprawę, że część radnych przyzwyczaiła się do traktowania budżetu jako własnego folwarku, a myślę że pora aby zmienić myślenie i czas na zmiany, po prostu, zwyczajnie”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie Mariusz Lewicki** – odniósł się do wypowiedzi radnej Bucior – „zapomniała pani, jak pani przychodziła na komisję w sprawie wyboru dyrektorów i przeszkadzała. Rodzice mieli prawo przyjść i złożyć swoją petycję do Burmistrza. Poglądy zmieniły się pani bardzo szybko, a z tego co wiem pani dziecka w Drobinie nie ma”.

**Przedstawicielka Rady Rodziców ze Szkoły Podstawowej w Drobinie** - stwierdziła, że jako rodzice dzieci chcą bronić tego, aby dzieci miały tego dyrektora, który jest, ponieważ jest to osoba, która jest godna zaufania. Petycja została zamieszczona na stronie internetowej i wszyscy rodzice opowiadają się za tym dyrektorem. Mówczyni podkreśliła, że p. dyrektor ze szkoły w Łęgu Probostwie nie ma wykształcenia, a jej stanowisko dyrektora zostało powierzone bez ogłaszania konkursu, zaś p. dyrektor szkoły w Drobinie ma wykształcenie, aby być dyrektorem i nadal się uczy. Przedstawicielka Rady Rodziców wspomniała o pozyskaniu przez p. dyrektora sprzętu dla szkoły w Drobinie oraz innych placówek oświatowych.

**Przewodniczący obrad –** nadmienił, że nigdy do tej pory nie zdarzyło się, aby jeżeli ktokolwiek wyraził chęć wzięcia udziału w obradach sesji i na dodatek reprezentuje jakąś organizację, czy stowarzyszenie, pan przewodniczący mógł odmówić. „Ja popieram takie stanowisko, bo tu powinno być miejsce na to, żeby każda społeczność, czy to szkolna, czy inna mogła wyrazić swoje zdanie. To jest demokracja, bo ludzie wyrażają swoje poglądy, a my tych poglądów nie powinniśmy się bać”.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie zakończył obrady XXIX sesji wypowiadając słowa: ”Zamykam obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Drobinie”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

 Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie

 /-/Adam Zbigniew Kłosiński

Protokołowała:

Joanna Skierkowska Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej