

**UCHWAŁA NR XVI/126/2015
RADY MIEJSKIEJ W DROBINIE**

z dnia 31 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm)

Rada Miejska w Drobinie uchwala, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi Pana Piotra Nowakowskiego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Miejskiej w Drobinie

Marcin Fronczak

Marcin Fronczak

Uzasadnienie

W dniu 24 września 2015 roku do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Drobinie wpłynęła skarga Piotra Nowakowskiego na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin w związku ze sposobem załatwienia skargi dotyczącej zasypywania kanału w miejscowości Kozłowo.

Skarga zarejestrowana została w rejestrze skarg pod poz. 1.

Następnie skarga Uchwałą Rady Miejskiej w Drobinie nr XIII/91/2015 z 8 października 2015 roku przekazana została Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia skargi.

W dniu 9 października br. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz wysłuchaniu Skarżącego, Burmistrza Miasta i Gminy w Drobinie, Stanisława Fronczkowskiego i Jarosława Olęckiego Komisja ustaliła, iż:

- 22.07.2015 r. Piotr Nowakowski złożył pismo (o nazwie skarga) o wstrzymanie zasypywania kanału będącego jego własnością,
- 27.07.2015 r. przeprowadzona została inspekcja w terenie z której został sporządzony protokół,

- 30.07.2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin odpowiedział Panu Skarżącemu, że prace które mają miejsce w opisanej przez Piotra Nowakowskiego skardze polegają na składowaniu kamieni, żwiru i ziemi w pasie działki oznaczonej w ewidencji numerem 89, której to działki samoistnym posiadaczem jest Miasta i Gmina Drobin. Ponadto poinformował, iż prowadzone prace mają na celu przywrócenie stanu poprzedniego i utrzymanie przejezdności drogi gminnej, którą to drogą jest w istocie działka o nr 89. Pismem tym poinformowano również, że na Burmistrzu jako zarządcy drogi leży obowiązek dbania o nią. Wskazano również, że w żadnym miejscu wykonywania prac nie zostały naruszone granice działki.

- 03.09.2015 roku zlecono wykonanie wskazania granic działki 89.

Należy również wskazać, iż w dniu posiedzenia Komisji przeprowadziła wizję w terenie (załącznik nr 1 – notatka z wizji).

Ponadto faktu zasypywania kanału nie potwierdzili mieszkańcy wsi Kozłowo Panowie Stanisław Fronczkowski i Jarosław Olęcki.

Jednocześnie należy wskazać, iż strona Urzędowa nie dopełniła obowiązku powiadamiania strony o czynnościach prowadzonych przez Urząd, jednak zdarzenia te nie mają wpływu na rozstrzygnięcie skargi w przedmiocie uznania beczynności Burmistrza Miasta i Gminy Drobin.

A zatem w tak ustalony stanie faktyczny skarga jest bezzasadna.

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych, 2 było za uznaniem skargi w osobach Radnego Marka Kacprzaka i Radnej Mirosławy Krajewskiej 3 Radnych było przeciw.

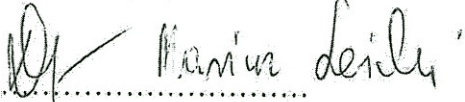




Załącznik nr 2 – protokół z kontroli z dnia 9 października br.

Załącznik nr 3 – protokół z kontroli z dnia 22 i 30 listopada br.

**Notatka
z wizji w terenie na działce nr 89 w Kozłowie w związku ze złożoną przez
Pana Piotra Nowakowskiego skargą
na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin**

W sprawie wizji w terenie stwierdzono gruzy z kamieni, płytki ceramiczne, folie, kawałki eternitu, gruz, świeżo nawiezioną ziemię i kamienie. Komisja nie jest w stanie jednoznacznie ustalić na czym terenie jest to składowane, do czasu otrzymania pomiarów geodezyjnych oraz kto jest odpowiedzialny za wywożenie tych odpadów. Ponadto Komisja stwierdziła, że jest tabliczka z napisem „zakaz wywozu śmieci”.

Podpisy Komisji rewizyjnej:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 

**Wyciąg z protokołu z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie
z dnia 09 października 2015 r.**

[...]

Część II posiedzenia

**Wstępne rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin złożonej
przez Pana Piotra Nowakowskiego**

Przewodniczący posiedzenia – poinformował, że wpłynęła skarga złożona przez Pana Piotra Nowakowskiego na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin Andrzeja Samoraj. Następnie Pan Przewodniczący odczytał treść skargi.

Przewodniczący podkreślił, że na dzisiejszym posiedzeniu skarga zostanie wstępnie rozpatrzona bez rozstrzygnięcia z uwagi na brak całego materiału dowodowego. Radny Lewicki poprosił skarżącego p. Nowakowskiego o przedstawienie sytuacji i jasno określił jakie p. Burmistrz zaniechał czynności, żeby Komisja Rewizyjna wiedziała jak ma się do tego ustosunkować.

Radny Marek Kacprzak – zaproponował, aby pan Nowakowski podał kolejność wydarzeń. „Jakie działania podjęto względem Pana nieruchomości, co Pan podjął w tedy i jaka była Pana reakcja?”.

Pan Piotr Nowakowski – opisał całe wydarzenie, które miało swój początek ok. 21-22 lipca br.

Przewodniczący posiedzenia – poprosił skarżącego, aby przybliżył wydarzenia datami.

Radny Marek Kacprzak – zapytał – kto przyjechał starem i przywiózł gruz.

Pan Piotr Nowakowski – p. Piotr Zieliński z Drobin na polecenie Burmistrza. Poinformował również, że sprawę zgłaszał na Policję do Płocka i do Drobin, ale bez żadnego skutku.

Przewodniczący posiedzenia – zapytał p. Nowakowskiego, czy składał zażalenia do p. Burmistrza na piśmie.

p. Nowakowski – składał i jest w posiadaniu kopi pism.

Przewodniczący posiedzenia – zapytał w jakim terminie złożył pismo do Burmistrza.

p. Nowakowski - 30 lipca 2015 r.

Przewodniczący posiedzenia – zapytał, w jakim terminie p. Nowakowski otrzymał odpowiedź na to pismo od p. Burmistrza.

Sekretarz Miasta i Gminy Drobin Piotr Jarzębowski – wyjaśnił: „22 lipca wpływa podanie p. Piotra Nowakowskiego. [...] 22 lipca rozpoczyna się sprawa, postępowanie administracyjne, a data 30, o której Pan mówi to jest już odpowiedź Burmistrza na piśmie”. Pan Sekretarz poinformował,

że 27 lipca br. został sporządzony protokół z inspekcji w terenie przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy. „ W przeciągu 5 dni jest wizja lokalna w terenie”.

Pan Nowakowski – uważa, że nikt nie był z pracowników Urzędu.

Pan Sekretarz przedłożył protokół z kontroli w terenie.

Radny Marek Kacprzak – zapytał, czy była wykonywana dokumentacja fotograficzna.

Dokumentacja fotograficzna została udostępniona.

Przewodniczący posiedzenia – poprosił o wykonanie kserokopii całej dokumentacji dotyczącej skarżącego.

Burmistrz Miasta i Gminy Drobin – poinformował, że na X sesji Rady Miejskiej w Drobinie radny Makomaski zgłosił kilka spraw m.in. brak wjazdu do posesji p. Fronczkowskiego w Kozłowie. Pan Burmistrz osobiście odwiedził p. Fronczkowskiego, który przedstawił mu sytuację braku drogi dojazdowej do swojej posesji. Pan Burmistrz podkreślił, że droga fizycznie jest, a ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że gmina jest w posiadaniu działki o nr 89, która stanowi drogę. W związku z tym, że niedogodność tej drogi jest w stawie największa, zostały podjęte działania, aby sposobem gospodarskim tę drogę najpierw wynieść nieco do góry, aby powstała skarpa betonowa w postaci gruzu.

Pan Burmistrz przedłożył stosowne dokumenty świadczące o tym, że droga jest własnością gminy.

Przewodniczący posiedzenia – zapytał p. Nowakowskiego, czy posiada dokumenty świadczące o tym, że droga jest jego własnością

Radny Marek Kacprzak – podkreślił, że nikt nie podważa istnienia działki 89.

Pan Nowakowski – stwierdził, że posiada dokumenty, z których wynika, co innego od tego, co mówi p. Burmistrz.

Przewodniczący posiedzenia – poinformował, że p. Burmistrz zlecił wytyczenie drogi geodecie. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, jaki jest stan prawny tej drogi.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że p. Nowakowski nigdy nie kwestionował istnienia tej drogi i nie zakazywał komukolwiek, aby tą drogą jechać. Uznając to, co jest za stan faktyczny p. Burmistrz złożył gruz z rozbiórki budynku inwentarskiego, a w momencie, kiedy dowiedział się, że p. Nowakowski rości do drogi prawa, zakazał dalszego składowania tego gruzu.

Radny Marek Kacprzak – złożył wniosek o przeprowadzenie wizji w terenie.

Burmistrz Miasta i Gminy Drobin – zwrócił uwagę członkom Komisji Rewizyjnej, że skarga została złożona na bezczynność Burmistrza. Pan Nowakowski chce wykazać, że Burmistrz jest bierny w swoim postępowaniu, w tym co robi. Pan Burmistrz prosił, aby radni na ten element zwrócili uwagę. Natomiast, co zostało złożone na drodze w Kozłowie rozstrzygnie protokół Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Płocku, z uwagi na to, że p. Nowakowski również wystosował pismo do tej instytucji o zbadanie sprawy.

Przewodniczący posiedzenia - podziękował p. Nowakowskiemu i poprosił Pana Stanisława Fronczkowskiego mieszkańca wsi Kozłowo jako zainteresowanego w sprawie o wypowiedzenie się w tej kwestii.

Sekretarz Miasta i Gminy Drobin – wyjaśnił, że dokumenty, które otrzymali członkowie komisji zostały skierowane do firmy geodezyjnej o wyznaczenie przebiegu linii granicznych dla obszaru działki oznaczonej nr 89 w Kozłowie. Następnie Pan Sekretarz opowiedział o procedurach, które są realizowane zgodnie z ustawą geodezyjno – kartograficzną i dlatego czynności te nie mogą być realizowane pochopnie i materiały do tej sprawy pochodzą z Państwowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej.

Pan Stanisław Fronczkowski - podkreślił, że Pan Nowakowski oskarża p. Burmistrza bezpodstawnie, że zasypuje gruzem kanał. Pan Fronczkowski poinformował, że gruz jest wysypany na drogę, która jest nisko położona i znajduje się koło stawu. Pan Stanisław Fronczkowski poinformował również, że od 59 lat mieszka w Kozłowie i tyle już lat jeździ tą drogą do swojej posesji.

Przewodniczący posiedzenie - przypomniał, że na dzisiejszym spotkaniu padło sformułowanie, że Pan Fronczkowski posiada inną lepszą drogę dojazdową do swojej posesji i nie musi korzystać z dojazdu tą drogą, o którą jest spór.

Pan Stanisław Fronczkowski – wyjaśnił, że druga droga, o której mowa jest własnością sąsiada i tylko za jego zgodą może p. Fronczkowski tą drogą się poruszać i przejeżdżać do swojej posesji.

Radny Marek Kacprzak – proponował obejrzenie zdjęć, w których posiadaniu był skarżący p. Nowakowski. Radny zadał pytanie p. Burmistrzowi jakie były podejmowane działania w tej sprawie w miesiącu sierpniu br. przez Urząd.

Burmistrz Miasta i Gminy Drobin – była prowadzona korespondencja odnośnie wysypywania gruzu z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska Delegatura w Płocku. Byli przedstawiciele Delegatury WIOŚ i dokonywali oględzin drogi w terenie. Udzielono również odpowiedzi p. Nowakowskiemu na pierwszy dokument, który również nazwał skargą. Następnie na początku września br. zlecono geodecie wytyczenie tej drogi, żeby upewnić się, że jest to właściwe miejsce.

Płyta przekazana przez skarżącego była nie nagrana i nie można było obejrzeć zdjęć.

W trakcie wywiązała się dyskusja, w której Przewodniczący Komisji przypomniał, co jest przedmiotem dzisiejszego spotkania.

Pan Jarosław Olęcki mieszkaniec wsi Kozłowo – był wymieniony w treści skargi złożonej przez p. Nowakowskiego na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin jako osoba, która wywozi gruz. Pan Olęcki zaprzeczył jakoby kiedykolwiek wywoził gruz na drogę w Kozłowie, o której mowa.

Pan Nowakowski Piotr – twierdzi, że p. Olęcki był obecny na drodze podczas wysypywania gruzu.

Pan Jarosław Olęcki mieszkaniec wsi Kozłowo – podkreślił, że jest szykanowany przez p. Nowakowskich.

Radny Ireneusz Makomaski – poprosił p. Nowakowskiego, aby wskazał świadka, który widział, że radny wysypuje gruz na drogę w Kozłowie.

Sekretarz Miasta i Gminy Drobin – udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Kacprzaka: „Panie radny oprócz tego, że są linie rozgraniczające, że są to prace bardzo kosztowne dlatego też my musimy bardzo uważnie podchodzić do kwestii dotyczących zlecenia prac geodezyjnych i innych związanych z rozgraniczeniem itd. Jest jeszcze takie coś, jak spokojny stan władania. Spokojny stan władania jest wykonywany już od wielu, wielu lat o czym oświadczył pan obecny na tym posiedzeniu i mieszkańcy tej miejscowości. Stąd takie działanie w dobrej wierze w obszarze spokojnego stanu władania nie jest naruszeniem prawa. Stąd na podstawie dowodów, zbiorów, rejestrów publicznych z ewidencji rejestrów i budynków mapa ewidencji gruntów i budynków, zbiory dowodów, które są w zasobie poczynione zostało założenie właściwego działania w tym obszarze”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – podkreślił, że zanim Komisja Rewizyjna podejmie decyzję o tym, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna będzie oczekiwać na 2 dokumenty: jeden dokument z WIOŚ-iu i drugi od geodety, który ustali granice i przebieg drogi gminnej i na podstawie tych dokumentów Komisja Rewizyjna podejmie decyzję. „Jeżeli to będzie długo i nie wyrobimy się do 31 to będziemy musieli zmienić uchwałę i termin po prostu wydłużyć”.

Komisja Rewizyjna dokonała wyjazdu w teren do miejscowości Kozłowo celem dokonania oględzin drogi i kanału, które są przedmiotem skargi wniesionej przez p. Nowakowskiego.

Notatka z wizji w terenie na działce nr 89 w Kozłowie stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Wyciąg sporządziła:
Joanna Skierkowska
Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

**Wyciąg z protokołu
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie
z dnia 22 października 2015 r. i 30 listopada 2015 r.**

[...]

Posiedzenie z dnia 22 października 2015 r.

Przebieg posiedzenia:

Przewodniczący posiedzenia – odczytał Uchwałę Nr XIII/91/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 08 października 2015 r. w sprawie przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin. Dalej Przewodniczący podkreślił, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisja musi sporządzić projekt uchwały w sprawie zasadności skargi oraz krótkie uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Kopia Uchwały Nr XIII/91/2015 Rady Miejskiej w Drobinie stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Radny Adam Kłosiński – poinformował, że wszystkie strony zostały powiadomione, że w niedzielę będzie geodeta. Jest tylko jeden problem, że osoba skarżąca p. Nowakowski nie odebrał zawiadomienia i nie wiadomo, czy w ogóle je odbierze.

Radny Marek Kacprzak – podkreślił, że geodeta ma być prawdopodobnie w listopadzie.

[...]

Przewodniczący posiedzenia – powrócił do tematu dzisiejszego posiedzenia, a mianowicie do rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza. Przewodniczący stwierdził, że Komisja musi stwierdzić, czy ta bezczynność jest, czy nie.

Radny Adam Kosiński – poinformował, co jego zdaniem oznacza słowo bezczynność. „Niepodejmowanie żadnych działań, to jest bezczynność”.

Radna Mirosława Krajewska – „bez przesady to pisze rolnik, a nie jakiś minister”. Następnie radna odczytała notatkę sporządzoną przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Drobin z oględzin działki p. Nowakowskiego w Kozłowie. Radna stwierdziła, że pracownicy piszą o pasie drogowym, którego nie ma ponieważ nie wiadomo gdzie przebiega droga. Pani Radna Krajewska stwierdziła, że jest to kłamstwo i pracownicy za to powinni otrzymać naganę. „Urzędnik państwowy, gminny wypisuje takie bzdury w protokole”. Pani radna przytoczyła również odpowiedź na pismo podpisane przez Kierownika p. Wielca (z upoważnienia p. Burmistrza), który również używa sformułowania „w pasie działki o nr 89”. Radna zapytała gdzie jest ten pas działki. Radna uważa, że za nim cokolwiek zostało wysypane na te działkę, najpierw winna być wytyczona droga.

Przewodniczący posiedzenia – nie zgodził się z wypowiedzią radnej. Przewodniczący uważa, że według stanu jaki posiadała gmina, Burmistrz uważał, że jest to działka gminna i jest to działka gminna, nie ma natomiast wyznaczonych granic.

Radna Mirosława Krajewska – podkreśliła, że na początku lipca skarżący zakwestionował czynności Burmistrza.

Radny Marek Kacprzak – „nie ma fizycznego, widocznego pasa drogi, stąd hipoteza, że wyrzuca to na drogę. [...] Tam nie ma śladu tego pasa drogi, więc ze zwykłej ostrożności winien się zawahać przynajmniej p. Burmistrz. Być może, że sądził, że rozmawia ze wszystkimi stronami, które są zainteresowane odbudową tej drogi”. Radny reasumując podkreślił, że na niekorzyść Urzędu przemawia fakt, że nie wstrzymano tam dalszego wysypywania gruzu według Urzędu, a śmieci według skarżącego. Radny uważa, że pierwszą reakcją po wpłynięciu skargi powinno być zastopowanie dalszego wywozu do dalszego wyjaśnienia. Radny miał zastrzeżenia do tego: Kto odpowiada za jakość tego towaru, który tam jest wysypywany? „Na pewno eternit, który tam leżał, nie jest materiałem do utwardzania dróg. Pomijam ceramikę. Uważam, że też nie. Pomijam

folie. Dla mnie to również jest śmieć.” Radny podkreślił, że brak jest na tej działce jakichkolwiek znaków geodezyjnych. Jak również czynności Burmistrza według radnego zaczęły się od zlecenia prac geodecie.

Przewodniczący posiedzenia – podkreślił, że odpowiedź z Urzędu wyszła 30. Jest również protokół z oględzin w terenie.

Radna Mirosława Krajewska – podważyła stwierdzenie jakie zostało zapisane w piśmie wystosowanym do p. Nowakowskiego „jednocześnie nadmieniam, że w żadnym miejscu wykonywania, prace nie naruszają granic Pańskiej nieruchomości”.

Przewodniczący posiedzenia – przypomniał, że w tym momencie rozpatrywana jest skarga na bezczynność Burmistrza. „Nie był bezczynny jeżeli odpowiedział”. Przewodniczący podkreślił, że Komisja musi bazować na dokumentach, których nie może podważyć, a które otrzymała z gminy do rozpatrzenia tej skargi. Przewodniczący ponownie odczytał, co jest przedmiotem skargi „na Burmistrza Andrzeja Samoraja w związku z załatwieniem mojej skargi dotyczącej zasypywania mojego kanału”. Przewodniczący stwierdził, że na tą chwilę do póki nie będzie wyników pomiarów geodezyjnych, Komisja Rewizyjna nie jest w stanie stwierdzić, bo w tym momencie bezczynności Burmistrza nie można wykazać, bo Burmistrz odpowiadał i nie dał pozwolenia na wywożenie jakichkolwiek odpadów.

Radny Marek Kacprzak – stwierdził, że tabliczka z zakazem pojawiła się dopiero 8 października br. „Zakaz nie został wydany lub wyegzekwowany”.

Radny Adam Kłosiński – podkreślił, że Burmistrz na wywiezienie gruzu wyraził zgodę mieszkańcowi Drobin, ale przed złożeniem skargi. „Nie możemy tej przyczepy kamieni z ziemią przypisywać Burmistrzowi, że to było za jego przyzwoleniem czy zgodą. [...] Nie mogę podpisać się pod tym, że nic nie robił”.

Radny Marek Kacprzak – „dla mnie wykładnikiem Jego działania jest tabliczka, zakaz wywożenia, a tutaj się wywozi”. Radny uważa, że Burmistrz podjął czynności w momencie, gdy zlecił geodecie wykonanie prac geodezyjnych na działce i postawił tabliczkę zakaz wywożenia.

Radny Adam Kłosiński – zapytał: „, to jak traktować pisma, które wyszły wcześniej z gminy”.

Radny Marek Kacprzak – „one są gołosłowne, bezpodstawne”.

Radny Adam Kłosiński – „jakie uprawnienia ma komisja, żeby rozpatrywać, co bezpodstawne, gołosłowne, czy jeszcze jakieś inne”.

Radna Mirosława Krajewska – uważa, że Burmistrz ma od tego pracowników i za to im płaci. W przypadku, kiedy pracownik nie wywiązuje się ze swoich obowiązków to winien ponieść konsekwencje, ale za całość odpowiada Burmistrz.

Radny Marek Kacprzak – „pierwsze, co powinniśmy zrobić, to powinniśmy sprawdzić, czy ta skarga została zaewidencjonowana w rejestrze skarg, który zgodnie ze statutem gminy Burmistrz powinien prowadzić. Później powinniśmy patrzeć po papierach, czy zostały zachowane terminy. Lećmy według kodeksu, będzie najprościej”.

[..]

Posiedzenie z dnia 30 listopada 2015 r.

Przebieg posiedzenia:

Przewodniczący posiedzenia – rozpoczął posiedzenie komisji witając członków Komisji oraz p. Sekretarza Miasta i Gminy Drobin, następnie przedstawił temat dzisiejszego posiedzenia tj. ciąg dalszy rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin w związku z Uchwałą Nr XIV/106/2015 Rady

Miejskiej w Drobinie z dnia 29 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/91/2015 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 08 października 2015 r. w sprawie przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin w związku z przedłużeniem terminu zakończenia postępowania kontrolnego do dnia 30 listopada 2015 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił Sekretarza Miasta i Gminy Drobin o wyjaśnienie sprawy związanej z własnością drogi bądź gruntu, na której składowane są kamienie, ziemia.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – wyjaśnił, że czynności geodezyjne zostały wykonane w dniu 12 listopada 2015 r. Dokonano czynności wyznaczenia znaków granicznych na gruncie stosownie do czynności, które wynikają z przepisów warunkujących tego typu postępowanie. W tych czynnościach uczestniczył ze strony Urzędu - p. Sekretarz, a prace wykonywał p. Łukasz Jankowski, firma JAN-KOP z Drobiną wykonująca prace geodezyjno – kartograficzne przy udziale geodety uprawnionego Jarosława Kuczyńskiego. Pan Sekretarz przedstawił do wglądu Komisji materiały kartograficzne w postaci szkicu granicznego i protokołu granicznego, który został sporządzony przez geodetę. „W obszarze przedmiotowej działki ewidencyjnej w jej zachodniej części przylega droga gruntowa, działka ewidencyjna o nr 89 w szerokości tejże działki 3 m, dla której geodeta wyznaczył jej przebieg im okazał jako przedmiot władania w własności Miasta i Gminy Drobin. Droga jako taka w terenie jest, natomiast jej przebieg jest odmienny od pewnego stanu użytkowania, który jest w dolnej części stawu. Wszelkie działania, które były przygotowywane przez Burmistrza miały na celu uporządkowanie przebiegu tej drogi zgodnie z tym, co od początku zakładaliśmy, że jest droga jako działka w terenie”.

Protokół wznowienia znaków granicznych sporządzony na podstawie art. 39 ustawy z dnia 17 maja prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Radny Marek Kacprzak – zapytał: „czy dobrze zrozumiałem, czyli poza obrębem stawu, do którego p. Nowakowski zgłaszał swoje prawa”.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „nie tyle poza obrębem stawu, bo nikt tego nie zakładał. [...] Jej przebieg jest w zachodniej części przylegającej do użyjmy słowa stawu, ponieważ to nie jest staw. Jej przebieg jest po tzw. skarpie, po krawędzi tego stawu. Przypominam, że przedmiotem skargi było istnienie drogi jako władania gminy”.

Radny Marek Kacprzak – zapytał w jakim terminie usunięto gruz z tej działki.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – w październiku 2015 r. i w dalszym ciągu podtrzymujemy konieczność naprawy tej drogi w terenie.

Radny Marek Kacprzak – sugerował, że nie było podjętych działań ze strony Urzędu.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „działania są i były realizowane. Jeżeli gromadzony jest jakikolwiek materiał dotyczący próby utwardzenia, jest wizja lokalna w terenie, są działania zlecające prac geodezyjno-kartograficznych. Jest próba uporządkowania tej przestrzeni publicznej, to nie można mówić, że nie ma działań”.

Radny Marek Kacprzak – wyjaśnił, że po piśmie 22 lipca 2015 r. powstał protokół z inspekcji w terenie w dniu 27 lipca 2015 r. gdzie zanegowano sens i zasadność wystąpienia p. Nowakowskiego. Radny podkreślił, że od dnia 27 lipca br. do dnia 03 września br. nie podejmowano żadnych działań przez Urząd.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – wyjaśnił, że były prowadzone rozmowy z p. Nowakowskim, który miał dostęp do baz ewidencji gruntów i budynków w celu wyjaśnienia, że ta droga istnieje. Są działania o charakterze wyjaśniającym i bezczynności Burmistrza nie było.

Radny Marek Kacprzak – nie widzi udokumentowania tej bezczynności.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „czy to będzie skarga, czy to będzie wniosek, rozpatrywanie działań w zakresie tego, co kieruje do nas wnioskodawca należy do nas do interpretacji i zapisu”.

Radny Marek Kacprzak – wyjaśnił, że p. Nowakowski przed 22 lipca br. złożył skargę ustną do Burmistrza, a wg radnego skarga w rejestrze skarg i wniosków została wpisana dopiero wtedy, kiedy Komisja poprosiła o wgląd do tego rejestru.

Przewodniczący posiedzenia – podkreślił, że Komisja Rewizyjna nie ma potwierdzenia, że taki incydent miał miejsce.

Radny Adam Kłosiński – odczytał treść protokołu wznowienia i prosił o wyjaśnienie.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – wyjaśnił, że wyznaczono stan granic taki jaki wynika z dokumentów. Pan Olecki uważa, że stan granic jest inny niż wynika z dokumentów, w związku z czym ma prawo odwołać się do sądu.

Przewodniczący posiedzenia – stwierdził, że wg pomiarów granica drogi przebiega po skarpie.

Radna Mirosława Krajewska - uważa, że od lipca nic się nie działo.

Radny Marek Kacprzak – zapytał kiedy było wydane zlecenie dla geodety, następnie zapytał, czy w Urzędzie prowadzony jest rejestr, dziennik pism wychodzących. „Jeżeli nie prowadzi się w Urzędzie rejestru pism wychodzących jest to niezgodne z instrukcją kancelaryjną”.

Przewodniczący posiedzenia – miał odmienne zdanie od wypowiedzi przedmówcy. „Jeżeli pismo jest datowane i z podpisem, że ktoś odebrał osobiście i jest w aktach adnotacja z podpisem to takie pismo nie musi być rejestrowane w książce wychodzącej”.

Radny Marek Kacprzak – uważa, że taki fakt winien być odnotowany w metryczce akt.

Przewodniczący posiedzenia – zgodził się z przedmówcą, że winno być odnotowane w metryczce sprawy, że odebrał osobiście, data i podpis, ale nie w książce pism wychodzących.

Radny Marek Kacprzak – ponownie zadał pytanie, czy w Urzędzie jest prowadzony dziennik pism wychodzących i prosił o udzielenie odpowiedzi p. Sekretarza.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „jest instrukcja kancelaryjna i wszelkie działania dotyczącej każdej korespondencji jest to archiwizowane, co wchodzi i wychodzi z Urzędu”.

Przewodniczący posiedzenia – wyjaśnił, że radnemu Kacprzakowi chodzi o to, że każda sprawa musi być rejestrowana nawet jeżeli ktoś odbiera pismo lub decyzyję osobiście.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „oczywiście, że każde pismo, które weszło i wyszło jest zaewidencjonowane”.

Przewodniczący posiedzenia – „a, że odebrał pismo osobiście też jest zarejestrowane”.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – uzupełnił swoją wypowiedź na zapytanie radnego Kacprzaka, kiedy był usunięty gruz z działki. Po sprawdzeniu w dokumentach gruz został zgromadzony w innym miejscu 4 listopada 2015 r.. Nie został usunięty, tylko zgromadzony w innym miejscu.

Radny Marek Kacprzak – „czyli przed dokonaniem pomiarów”.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „nie przed wykonaniem pomiarów, bo pomiary były wykonywane już wcześniej, ale w trakcie. Nie można wiązać tych działań, ponieważ są one wielowątkowe. [...] Wiązanie kwestii pomiarowej z kwestią nadzoru nad tym materiałem, które mają charakter różnoraki jako działania Burmistrza ze strony Urzędu”.

Radna Mirosława Krajewska – zapytała, kto zwracał się do Inspektora Ochrony Środowiska Burmistrz, czy p. Nowakowski.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „p. Nowakowski skierował swoje zapytanie, swoje spostrzeżenia również do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, a my podjęliśmy również działanie współpracy w tej sferze. Przy udziale naszych pracowników dokonywaliśmy wizji w terenie. [...]”.

Przewodniczący posiedzenia – wrócił do pisma zlecającego prace geodezyjno – kartograficzne geodecie. Radny zapytał, czy jest ta sama data w książce wychodzącej tego pisma.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „nie jest to archiwizowane w innej formule. [...] Dziennik pism wychodzących ma charakter tylko pism wychodzących w rozumieniu wysyłanej korespondencji, a nie przekazywanej indywidualnie”.

Radny Marek Kacprzak – „w dzienniku w rubryce, sposób wysyłki powinno być napisane. Każde pismo wychodzące z Urzędu powinno być w dzienniku pism wychodzących, a formę przekazania zapisuje się w ostatniej rubryce”.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – podzieliła spostrzeżenia radnego Kacprzaka. „Jeżeli przedmiotem naszej sprawy będzie kwestia funkcjonowania kancelaryjnego Urzędu to myślę, że możemy się nad tym pochylić, aczkolwiek nie uważam, żeby taka formuła kancelaryjna dla Urzędu była właściwa. [...]”.

Radny Marek Kacprzak – zapytał, czy pismo było zarejestrowane w dzienniku pism wychodzących z Urzędu.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „w obiegu kancelaryjnym Urzędu jest zarchiwizowane poprawnie. Nie jest zaewidencjonowane w dzienniku pism wychodzących z Urzędu”.

Radny Adam Kłosiński – zapytał, czy przepisy prawa jakiegokolwiek, określają po jakim okresie od wpłynięcia pisma można przyjąć, że jest beczynność.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – „kwestie złożone, ale podstawowa wynikająca z kodeksu postępowania administracyjnego to jest 30 dni beczynności, czyli żadnej aktywności organu”.

Radny Marek Kacprzak – „pismo informujące p. Nowakowskiego, że nie ma racji i że jego zażalenie jest bezzasadne jest datowane w dniu 30 lipca 2015 r., a kolejna czynność Urzędu w tej sprawie, z dokumentacji którą dysponujemy jest datowana z dnia 03 września”.

Przewodniczący posiedzenia – „skarga jest z 24, czyli p. Burmistrz zlecił wykonanie zadania jeszcze przed skargą”.

Radny Marek Kacprzak – „proponował zwrócić uwagę na wypowiedź p. Sekretarza, że 30 dni beczynności to jest beczynność. Między 30 lipca, a 3 września minęło tych dni więcej”.

Przewodniczący posiedzenia - „przy w sprawach szczególnie skomplikowanych ten termin może być przedłużony o kolejne 30 dni, czyli do 2-ch miesięcy”.

Radny Marek Kacprzak - „pod warunkiem poinformowania o tym strony w formie pisemnej”. Radny prosi o wgląd do takiego pisma, jeżeli takowe pismo wyszło z Urzędu.

Przewodniczący posiedzenia – uważa, że wszystkie argumenty świadczą o tym, że beczynności Burmistrza nie było. Jest tylko zaniechanie ze strony Urzędu, że skarżący nie został powiadomiony o toczącym się postępowaniu.

Radny Marek Kacprzak – „czyli nie został poinformowany o tym, że czynności będą podejmowane”. Radny uważa, że skarga winna w części być uznana za zasadną.

Przewodniczący posiedzenia – nie zgodził się z decyzją przedmówcy. Uważa, że cały czas Urząd nie był beczynny bo w jakiś sposób działał. Fakt - nie powiadomił p. Nowakowskiego o zleceniu prac geodezyjnych.

Radny Marek Kacprzak – „do 24 kiedy p. Nowakowski złożył skargę do Rady nic nie wiedział od 30 lipca do 24 września o czynnościach podejmowanych przez Urząd”.

Radny Adam Kłosiński – uważa, że to nie jest równoznaczne, że Urząd nie podejmował żadnych działań.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Piotr Jarzębowski – szanowanie człowieka, który przychodzi do Urzędu jest bardzo ważne i cieszy się, że radny Kacprzak ma takie spostrzeżenia aby jak najlepiej służyć obywatelom, ale to nie jest przedmiotem dzisiejszej sprawy. Przedmiotem jest to, czy była beczynność dotycząca działania w obszarze tej nieruchomości. „Może działania zawierały błędy formalne, ale czy to jest beczynność ocenie Państwo sami”.

Przewodniczący posiedzenia – uważa, że skarga jest bezzasadna, ale w uzasadnieniu tej skargi należy wskazać, że strona urzędowa we właściwych terminach nie dopilnowała swoich obowiązków i nie zawiadamiała strony.

Radna Mirosława Krajewska – uważa, że gdyby skarżący w odpowiednim momencie otrzymał pismo, co się dzieje w jego sprawie w Urzędzie to by nie napisał skargi.

Radny Marek Kacprzak – złożył ustny wniosek, że skarga jest częściowo zasadna. Swój wniosek uzasadnił tym, że o żadnych działaniach podejmowanych przez Urząd po dniu 30 lipca p. Nowakowski nie był powiadamiany.

Przewodniczący posiedzenia – zarządził głosowanie za wnioskiem radnego Kacprzaka.

Głosowanie

za uznaniem skargi w części za zasadną – wniosek radnego Kacprzaka

Radni P. Krajewska i P. Kacprzak prosili o zapisanie głosowania imiennie.

„za” – 2 radnych (radna Krajewska i radny Kacprzak)

„przeciw” – 3 radnych (radny Lewicki, Kłosiński i Zajączkowski)

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 5 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład Komisji 5 radnych.

Wniosek radnego Marka Kacprzaka został odrzucony.

Głosowanie

za uznaniem skargi jako bezzasadnej

„za” – 3 radnych (radny Lewicki, Kłosiński i Zajączkowski)

„przeciw” – 2 radnych (radna Krajewska i radny Kacprzak)

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 5 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład Komisji 5 radnych.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów „za” 3:2 uznała skargę złożoną przez Pana Piotra Nowakowskiego na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin za bezzasadną.

Wniosek Komisji:

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi Pana Piotra Nowakowskiego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin, uznaje się skargę za bezzasadną.

Jednocześnie należy wskazać, iż strona Urzędowa nie dopełniła obowiązku powiadamiania strony o czynnościach prowadzonych przez Urząd, jednak zdarzenia te nie mają wpływu na rozstrzygnięcie skargi w przedmiocie uznania bezczynności Burmistrza Miasta i Gminy Drobin.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przygotował projekt Uchwały Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin wraz z uzasadnieniem, który zostanie przedłożony pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej w Drobinie.

Projekt Uchwały Rady Miejskiej w Drobinie stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

[...]

Wyciąg sporządziła:
Joanna Skierkowska
Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

Woj.: mazowieckie

Nr zgłoszenia 6640.3389.2015

(ozn. kancelaryjne zgłoszenia pracy geodezyjnej)

Powiat: plocki

Identyfikator i nazwa jedn. ewid. 141905_5 Drobin

Obręb 0019 Kozłowo

Nr dz. ewid. 89

OPŁACONE
12.11.2015

PROTOKÓŁ WZNOWIENIA ZNAKÓW GRANICZNYCH

sporządzony na podstawie art. 39 ustawy z dnia
17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne
(tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 520) oraz na podst. rozporządzenia MSWiA
z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych
pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników
tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego
i kartograficznego (Dz. U. Nr. 263 z 2011r., poz. 1572)

Sporządził geodeta..... *Jarosław Kuczyński*
Uprawn. zawodowe nr..... *14257*
Data sporządzenia..... *12.11.2015*

2
Przedsiębiorstwo Doradczo-Usługowe
"GEO-CONSULTING"
Jarosław Kuczyński
09-410 Plock, ul. Jana Pawła II 39A/10
tel. (024) 384 06 91; kom. 606 927 373
Regon 611412853, NIP 567-104-99-25

Przedsiębiorstwo Doradczo-Usługowe
"GEO-CONSULTING"
Jarosław Kuczyński
09-410 Plock, ul. Jana Pawła II 39A/10
tel. (024) 384 06 91; kom. 606 927 373
Regon 611412853, NIP 567-104-99-25

1. W dniu 12.11.2015 rozpoczęto czynności wznowienia znaków granicznych dla nieruchomości działka nr 89 będącej własnością osmoistne, Terenie Gminy Drobin położonej w Koźłowie, gm. DROBIN oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 89 dla której prowadzona jest księga wieczysta / urządzony jest zbiór dokumentów/ nr brak dokumentacji oraz nieruchomości.....

2. Wznowienie znaków granicznych wykonał geodeta uprawniony Janusz Kuczyński

3. Jako strony zainteresowane wznowieniem znaków granicznych stawili się: Piotr Jankowski - Urząd Miasta i Gminy Drobin
Janina Olecki - AXE 826 089, Olecka Magdalena - 1111336521
Agata Kuczyńska - NPI 369018

4. Mimo zawiadomienia nie stawili się: Stanisław Kuczyński

5. Opis stabilizacji odszukanych znaków granicznych brak dotychczasowej stabilizacji
brak dotychczasowej stabilizacji – dokonano wznowienia punktów granicznych ujawnionych w operacie ewidencji gruntów i budynków na podstawie danych archiwalnych

6. Stabilizację znaków granicznych uzupełniono w następujący sposób: paliki drewniane

7. Wznowienie znaków granicznych wykonano w oparciu o następujące dokumenty uzyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

8. Oświadczenia stron dot. czynności wznowienia znaków granicznych: Janusz Olecki
oświadczam, że posiada inne dokumenty: lotnych punktów granicznych

mapy gospodarstwa z dz. 89 jest inny nie wskazany publicznie.

9. Szkic określający położenie wznowionych znaków granicznych w odniesieniu do granic działek ewidencyjnych i trwałych szczegółów terenowych:

STR 4

10. Opis granicy granice wyznaczone przez punkt L1, L2, L3, L4, L5
..... granicami lewej krawędzi drogi w kierunku północnym
..... granice wyznaczone przez punkty P1, P2, P3, P4, P5 standardu
..... granic prawej krawędzi drogi w kierunku północnym



11 W tekście protokołu dokonano następujących zmian i poprawek:

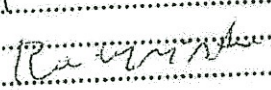
12 Na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne / tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 520 / strony mogą wystąpić do Sądu o rozstrzygnięcie sprawy jeśli wyniknie spór co do położenia znaków granicznych.

13 Czynności wznowienia znaków granicznych zakończono w dniu 12.11.2015.....

14 Niniejszy protokół wznowienia znaków granicznych przed podpisaniem został stronom odczytany.

Podpisy stron¹:



Za zgodności i poprawności
Przebiegnięto Doradca i Usługowo
"GEZ-CONSULTING"
Jarosław Kuczyński
09-410 Plock, ul. Jana Pawła II 39A/10
tel. (024) 384 06 91; kom. 606 927 273
Regon 611412853, NIP 567-104-69-25

Przebiegnięto Doradca i Usługowo
Podpis geodety

Jarosław Kuczyński
09-410 Plock, ul. Jana Pawła II 39A/10
tel. (024) 384 06 91; kom. 606 927 273
Regon 611412853, NIP 567-104-69-25

