OR.0012.12.2015

**Protokół**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie**

**z dnia 09 października 2015 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia posiedzenia:** 13.00 - 14.40

**Miejsce posiedzenia:** sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, Drobin

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji Rewizyjnej – 5 radnych na ustalony skład 5

- Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin;

- Pan Roma Żuk Kierownik Referatu Oświaty;

- Pani Izabela Kraśniewska – pracownik Urzędu Miasta i Gminy Drobin;

- Pani Marzena Wasielewska – Łopata – Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie;

- Burmistrz Miasta i Gminy Drobin Andrzej Samoraj;

- mieszkańcy wsi Kozłowo Państwo Nowakowscy i Fronczkowscy

- radny Rady Miejskiej w Drobinie Ireneusz Makomaski.

zgodnie z lista obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji:

1.Otwarcie posiedzenia.

2.Informacja z działalności Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie.

3.Kontrola wydatków związanych z funkcjonowaniem Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie  za I półrocze 2015 r.

4. Komunikaty i oświadczenia.

5.Zakończenie posiedzenia.

*Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Mariusz Lewicki*

**Przebieg posiedzenia:**

**Do punktu 1-go posiedzenia:**

**Przewodniczący posiedzenia –** przywitał zebranych i poinformował, że głównym tematem dzisiejszego posiedzenia komisji jest kontrola wydatków związanych z funkcjonowaniem Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie  za I półrocze 2015 r. oraz informacja z działalności Liceum, co będzie stanowiło I część posiedzenia, natomiast w II części Komisja zajmie się wstępnym rozpatrzeniem skargi złożonej na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin Andrzeja Samoraja. Następnie Przewodniczący zaproponował porządek posiedzenia i zwrócił się o jego rozszerzenie o  wstępne rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin złożonej przez Pana Piotra Nowakowskiego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia.

Głosowanie:

„za” – 5 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radych

na 5 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład Komisji 5 radnych.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Porządek posiedzenia po wprowadzonej zmianie:**

1.Otwarcie posiedzenia.

2.Informacja z działalności Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie.

3.Kontrola wydatków związanych z funkcjonowaniem Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie  za I półrocze 2015 r.

4.Wstepne rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin złożonej przez Pana Piotra Nowakowskiego.

5. Komunikaty i oświadczenia.

6.Zakończenie posiedzenia.

**Część I posiedzenia**

**Do punktu 2-go posiedzenia:**

**Informacja z działalności Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie**

**Przewodniczący posiedzenia** – poprosił Panią Dyrektor o przedstawienie najważniejszych informacji z działalności Liceum.

**Pani Marzena Wasielewska – Łopata Dyrektor LO w Drobini**e – przedstawiła dane statystyczne za okres od 01 stycznia do 30 czerwca 2015 r. dotyczące liczby zatrudnionych nauczycieli, liczby uczniów uczęszczających do klasy I i II Liceum oraz o przydziale godzin z przedmiotów nauczania w Liceum.

Powyższe dane stanowią załącznik Nr 2 do protokołu.

Pani Dyrektor zapoznała radnych z przedsięwzięciami, w których uczniowie LO brali udział i które zajęli miejsca jak również jakiego typu programami stypendialnymi byli objęci uczniowie Liceum. Pani Dyrektor przedstawiła mocne i słabe strony funkcjonowania Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie.

Sprawozdanie z działalności LO w roku szkolnym 2014/2015 stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Radna Mirosława Krajewska** – zapytała dlaczego w klasie II nie ma przediotu7 takiego jak historia.

**Pani Marzena Wasielewska – Łopata Dyrektor LO w Drobini**e – wynika to z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej.

**Radny Marek Kacprzak** – zadał dwa pytania:

1. „Czy próbowaliście diagnozować przyczyny tej absencji uczniów w szkole?”.
2. „Jak Wy realizujecie prace administracyjne i obsługowe skoro nie macie ..?.

**Pani Marzena Wasielewska – Łopata Dyrektor LO w Drobini**e – wyjaśniła, że problem niskiej frekwencji dotyczył 3 osób, które nie uzyskały promocji do następnej klasy. Prace administracyjno-obsługowe wykonuje Pani Dyrektor osobiście.

**Radny Adam Kłosiński** – zapytał, czy wszyscy uczniowie liceum to mieszkańcy naszej giny, czy są również dzieci spoza gminy Drobin.

**Dyrektor LO** – odpowiedziała, że są tylko uczniowie, mieszkańcy naszej gminy.

**Przewodniczący posiedzenia** – podziękował Pani Dyrektor LO za wyczerpujące informacje na temat LO w Drobinie.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Kontrola wydatków związanych z funkcjonowaniem Liceum Ogólnokształcącego w Drobinie  za I półrocze 2015 r.**

**Przewodniczący posiedzenia –** poprosił pana Kierownika Referatu Oświaty o przedstawienie sytuacji jak wygląda kontrola wydatków związana z funkcjonowaniem LO.

**Pan Roman Żuk Kierownik Referatu Oświaty** – poinformował, że subwencja na 1 ucznia w LO wynosi 5712,6858 zł i wynika to z podziału, że finansowy standard A, czyli zasadniczy na 1 ucznia w LO w roku bieżącym wynosi 5258,6754 zł dzielone na 21 uczniów razy kwota subwencji to daje kwotę 5712,6858 zł. Łączny plan finansowy LO wynosi 301852,68 zł, co wynika z budżetu Miasta i Gminy Drobin na 2015 r. Pan Kierownik przygotował również zestawienie wynagrodzeń pracowników LO za I półrocze 2015 r. w rozbiciu na poszczególne przedmioty. Pan Kierownik podkreślił, że jako gmina dokładamy do subwencji oświatowej LO kwotę 14373,94 zł.

Sprawozdanie z wynagrodzeń pracowników LO w Drobinie oraz wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

**Przewodniczący posiedzenia** – zauważył, że w wydatkach w planie finansowym nie ma ujętej dopłaty do 1 ucznia w LO. „W jakiej części sprawozdania finansowego to jest”.

**Pani Dyrektor LO** – wyjaśniła, że dopłata jest ukryta w ogólnej subwencji oświatowej.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał, czy LO posiada oddzielny monitoring.

**Pani Dyrektor LO** – wyjaśniła, że monitoring obejmuje cały obiekt tzn. halę sportową, Zespół Szkół, LO i na podstawie zawartej umowy pomiędzy dyrektorem Zespołu Szkół i LO to Liceum ponosi całkowity koszt monitoringu.

**Radny Adam Kłosiński –** zapytał o całkowity koszt monitoringu.

**Pani Dyrektor** – 384 zł miesięcznie.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy Komisja zgłasza jakiekolwiek zalecenia do tego punktu.

Komisja nie zgłosiła uwag ani zaleceń.

Protokół Nr 5/2015 z kontroli wydatków związanych z funkcjonowaniem LO w Drobinie za I półrocze 2015 r. oraz informacja z działalności stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

**Część II posiedzenia**

**Wstępne rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin złożonej przez Pana Piotra Nowakowskiego**

**Przewodniczący posiedzenia** – poinformował, że wpłynęła skarga złożona przez Pana Piotra Nowakowskiego na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin Andrzeja Samoraj. Następnie Pa Przewodniczący odczytał treść skargi.

Przewodniczący podkreślił, że na dzisiejszym posiedzeniu skarga zostanie wstępnie rozpatrzona bez rozstrzygania z uwagi na brak całego materiału dowodowego. Radny Lewicki poprosił skarżącego p. Nowakowskiego o przedstawienie sytuacji i jasno określił jakie p. Burmistrz zaniechał czynności, żeby Komisja Rewizyjna wiedziała jak ma się do tego ustosunkować.

**Radny Marek Kacprzak** – zaproponował, aby pan Nowakowski podał kolejność wydarzeń. „Jakie działania podjęto względem Pana nieruchomości, co Pan podjął w tedy i jaka była Pana reakcja?”.

**Pan Piotr Nowakowski** – opisał całe wydarzenie, które miało swój początek ok. 21-22 lipca br.

**Przewodniczący posiedzenia** – poprosił skarżącego, aby przybliżył wydarzenia datami.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał – kto przyjechał starem i przywiózł gruz.

**Pan Piotr Nowakowski** – p. Piotr Zieliński z Drobina na polecenie Burmistrza. Poinformował również, że sprawę zgłaszał na Policję do Płocka i do Drobina, ale bez żadnego skutku.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał p. Nowakowskiego, czy składał zażalenia do p. Burmistrza na piśmie.

**p. Nowakowski** – składał i jest w posiadaniu kopi pism.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytałw jakim terminie złożył pismo do Burmistrza.

**p. Nowakowski -** 30 lipca 2015 r.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, w jakim terminie p. Nowakowski otrzymał odpowiedź na to pismo od p. Burmistrza.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin Piotr Jarzębowski** – wyjaśnił: „22 lipca wpływa podanie p. Piotra Nowakowskiego. […] 22 lipca rozpoczyna się sprawa, postępowanie administracyjne, a data 30, o której Pan mówi to jest już odpowiedź Burmistrza na piśmie”. Pan Sekretarz poinformował, że 27 lipca br. został sporządzony protokół z inspekcji w terenie, sporządzony przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy. „ W przeciągu 5 dni jest wizja lokalna w terenie”.

**Pan Nowakowski** – uważa, że nikt nie był z pracowników Urzędu.

Pan Sekretarz przedłożył protokół z kontroli w terenie.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał, czy była wykonywana dokumentacja fotograficzna.

Dokumentacja fotograficzna została udostępniona.

**Przewodniczący posiedzenia** – poprosił o wykonanie kserokopii całej dokumentacji dotyczącej skarżącego.

**Burmistrz Miasta i Gminy Drobin** – poinformował, że na X sesji Rady Miejskiej w Drobinie radny Makomaski zgłosił kilka spraw m.in. brak wjazdu do posesji p. Fronczka w Kozłowie. Pan Burmistrz osobiście odwiedził p. Fronczka, który przedstawił mu sytuację braku drogi dojazdowej do swojej posesji. Pan Burmistrz podkreślił, że droga fizycznie jest, a ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że gmina jest w posiadaniu działki o nr 89, która stanowi drogę. W związku z tym, że niedogodność tej drogi jest w stawie największa, zostały podjęte działania, aby sposobem gospodarskim tę drogę najpierw wynieść nieco do góry, aby powstała skarpa betonowa w postaci gruzu.

Pan Burmistrz przedłożył stosowne dokumenty świadczące o tym, że droga jest własnością gminy.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał p. Nowakowskiego, czy posiada dokumenty świadczące o tym, że droga jest jego własnością

**Radny Marek Kacprzak** – podkreślił, że nikt nie podważa istnienia działki 89.

**Pan Nowakowski –** stwierdzi, że posiada dokumenty, z których wynika, co innego od tego, co mówi p. Burmistrz.

**Przewodniczący posiedzenia** – poinformował, że p. Burmistrz zlecił wytyczenie drogi geodecie. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, jaki jest stan prawny tej drogi.

**Pan Burmistrz** – wyjaśnił, że p. Nowakowski nigdy nie kwestionował istnienia tej drogi i nie zakazywał komukolwiek, aby tą drogą jechać. Uznając to, co jest za stan faktyczny p. Burmistrz złożył gruz z rozbiórki budynku inwentarskiego, a w momencie, kiedy dowiedział się, że p. Nowakowski rości do drogi prawa, zakazał dalszego składowania tego gruzu.

**Radny Marek Kacprzak** – złożył wniosek o przeprowadzenie wizji w terenie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Drobin** – zwrócił uwagę członkom Komisji Rewizyjnej, że skarga została złożona na bezczynność Burmistrza. Pan Nowakowski chce wykazać, że Burmistrz jest bierny w swoim postępowaniu, w tym co robi. Pan Burmistrz prosił, aby radni na ten element zwrócili uwagę. Natomiast, co zostało złożone na drodze w Kozłowie rozstrzygnie protokół Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Płocku, z uwagi na to, że p. Nowakowski również wystosował pismo do tej instytucji o zbadanie sprawy.

**Przewodniczący posiedzenia** - podziękował p. Nowakowskiemu i poprosił Pana Stanisława Fronczkowskiego mieszkańca wsi Kozłowo jako zainteresowanego w sprawie o wypowiedzenie się w tej kwestii.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin –** wyjaśnił, że dokumenty, które otrzymali członkowie komisji zostały skierowane do firmy geodezyjnej o wyznaczenie przebiegu linii granicznych dla obszaru działki oznaczonej nr 89 w Kozłowie. Następnie Pan Sekretarz opowiedział o procedurach, które są realizowane zgodnie z ustawą geodezyjno – kartograficzną i dlatego czynności te nie mogą być realizowane pochopnie i materiały do tej sprawy pochodzą z Państwowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznej.

**Pan Stanisław Fronczkowski** - podkreślił, że Pan Nowakowski oskarża p. Burmistrza bezpodstawnie, że zasypuje gruzem kanał. Pan Fronczkowski poinformował, że gruz jest wysypany na drogę, która jest nisko położona i znajduje się koło stawu. Pan Stanisław Fronczkowski poinformował również, że od 59 lat mieszka w Kozłowie i tyle już lat jeździ tą droga do swojej posesji.

**Przewodniczący posiedzenie** - przypomniał, że na dzisiejszym spotkaniu padło sformułowanie, że Pan Fronczkowski posiada inną lepszą drogę dojazdową do swojej posesji i nie musi korzystać z dojazdu tą drogą, o którą jest spór.

**Pan Stanisław Fronczkowski –** wyjaśnił, że druga droga, o której mowa jest własnością sąsiada i tylko za jego zgodą może p. Fronczkowski tą drogą się poruszać i przejeżdżać do swojej posesji.

**Radny Marek Kacprzak** – proponował obejrzeć zdjęcia, w których posiadaniu był skarżący p. Nowakowski. Radny zadał pytanie p. Burmistrzowi jakie były podejmowane działania w tej sprawie w miesiącu sierpniu br. przez Urząd.

**Burmistrz Miasta i Gminy Drobin** – była prowadzona korespondencja odnośnie wysypywania gruzu z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska Delegatura w Płocku. Byli przedstawiciele Delegatury WIOŚ i dokonywali oględzin drogi w terenie. Udzielono również odpowiedzi p. Nowakowskiemu na pierwszy dokument, który również nazwał skargą. Następnie na początku września br. zlecono geodecie wytyczenie tej drogi, żeby upewnić się, że jest to właściwe miejsce.

Płyta przekazana przez skarżącego była nie nagrana i nie można było obejrzeć zdjęć.

W trakcie wywiązała się dyskusja, w której Przewodniczący Komisji przypomniał, co jest przedmiotem dzisiejszego spotkania.

**Pan Jarosław Olęcki mieszkaniec wsi Kozłowo** – był wymieniony w treści skargi złożonej przez p. Nowakowskiego na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin jako osoba, która wywozi gruz. Pan Olęcki zaprzeczył jakoby kiedykolwiek wywoził gruz na drogę w Kozłowie, o której mowa.

**Pan Nowakowski Piotr** – twierdzi, że p. Olęcki był obecny na drodze podczas wysypywania gruzu.

**Pan Jarosław Olęcki mieszkaniec wsi Kozłowo –** podkreślił, że jest szykanowany przez p. Nowakowskich.

**Radny Ireneusz Makomaski** – poprosił p. Nowakowskiego, aby wskazał świadka, który widział, że radny wysypuje gruz na drogę w Kozłowie.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin** – udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Kacprzaka: „Panie radny oprócz tego, że są linie rozgraniczające, że są to prace bardzo kosztowne dlatego też my musimy bardzo uważnie podchodzić do kwestii dotyczących zlecania prac geodezyjnych i innych związanych z rozgraniczeniem itd. Jest jeszcze takie coś, jak spokojny stan władania. Spokojny stan władania jest wykonywany już od wielu, wielu lat o czym oświadczył pan obecny na tym posiedzeniu i mieszkańcy tej miejscowości. Stąd takie działanie w dobrej wierze w obszarze spokojnego stanu władania nie jest naruszeniem prawa. Stąd na podstawie dowodów, zbiorów, rejestrów publicznych z ewidencji rejestrów i budynków mapa ewidencji gruntów i budynków, zbiory dowodów, które są w zasobie poczynione zostało założenie właściwego działania w tym obszarze”.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – podkreślił, że zanim Komisja Rewizyjna podejmie decyzję o tym, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna będzie oczekiwać na 2 dokumenty: jeden dokument z WIOŚ-iu i drugi od geodety, który ustali granice i przebieg drogi gminnej i na podstawie tych dokumentów Komisja Rewizyjna podejmie decyzję. „Jeżeli to będzie długo i nie wyrobimy się do 31 to będziemy musieli zmienić uchwałę i termin po prostu wydłużyć”.

Komisja Rewizyjna dokonała wyjazdu w teren do miejscowości Kozłowo celem dokonania oględzin drogi i kanału, które są przedmiotem skargi wniesionej przez p. Nowakowskiego.

Notatka z wizji w terenie na działce nr 89 w Kozłowie stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej w Drobinie

Mariusz Lewicki

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej