OR.0012.31.2019

**PROTOKÓŁ**

**z przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Rady Miejskiej w Drobinie**

**z dnia 14, 28 listopada 2019 r. i 12 grudnia 2019 r.**

**Posiedzenie z dnia 14 listopada 2019 r.**

**Czas trwania posiedzenia**: 13.05 – 14.40

**Miejsce posiedzenia**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji – 3 radnych na ustalony skład 3;

- Pani Agnieszka Marszałek;

- Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Burmistrz – Andrzej Samoraj, Sekretarz Miasta i Gminy Drobin.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przedstawienie porządku posiedzenia.

2. Rozpatrzenie skargi złożonej przez p. Agnieszkę Marszałek na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin.

3. Sprawy różne.

4. Zakończenie posiedzenia.

*Posiedzeniu Komisji przewodniczył*

*Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

*Ireneusz Zajączkowski*

**Przebieg posiedzenia**

**Do punktu 1-go posiedzenia:**

**Przewodniczący Komisji –**. Tworzył posiedzenie i stwierdził quorum. Przywitał zebranych, przybyłych na posiedzenie komisji.

Brak uwag.

**Do punktu 2-go posiedzenia:**

**Rozpatrzenie skargi złożonej przez p. Agnieszkę Marszałek**

**na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Drobin**

**Przewodniczący Komisji -** odczytał kolejny punkt i udzielił głosu skarżącej.

**Pani Agnieszka Marszałek –** w swoim wystąpieniu podkreśliła, że brak jest decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Skarżąca uważa, że zgodnie z nowymi przepisami taka decyzja winna być wydana jak również wszelkie uzgodnienia winny być prowadzone ze społeczeństwem. Mieszkańcy wsi wg skarżącej winni mieć w tym udział. Pani Agnieszka poinformowała, że inwestor hoduje 5 tys. świń w odległości 80m od jej siedliska. Reasumując swoją wypowiedź, skarżąca stwierdziła że chlewnie są prowadzone nielegalnie.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin** - podkreślił, że na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 KPA procedowana jest na dzisiejszym posiedzeniu skarga na działalność Burmistrza MiG Drobin, która została przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego Wojewoda przekazał skargę do Rady Miejskiej z prośbą o przekazanie informacji o sposobie jej załatwienia. Pan Sekretarz podkreślił, że p. Burmistrz MiG podtrzymuje swoje stanowisko jako organu, że jego działania nie były obarczone wadami prawnymi jak również uważa, że nie należy domniemywać, że Burmistrz MiG Drobin stwierdził (co nie miało miejsca), że nie potrzebna jest decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych w nawiązaniu do dotychczasowego prowadzenia działalności gospodarczej. Skarga jest procedowana stosownie do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Pani Agnieszka Marszałek –** stwierdziła, że p. Burmistrz przekazał informację do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, że te instalacje nie wymagają uwarunkowań środowiskowych, z czym skarżąca się nie zgadza.

**Radna Renata Chrobocińska** – zapytała, czy wcześniej w związku z tą hodowlą były protesty mieszkańców wsi.

**Mieszkaniec wsi Mokrzk** – stwierdził, że wcześniej nie było protestów, ponieważ hodowla trzody chlewnej odbywała się na ściółce, a teraz na rusztach. Przy hodowli na ściółce nie było tak dużego odoru, jaki jest w tej chwili przy chowie na rusztach.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin –** podziela pogląd skarżącej, że należy się stosować do obowiązujących przepisów dlatego też kwestie dotyczące innego postrzegania tej przestrzeni przez mieszkańców niż inwestora są bardzo często przez Burmistrza podzielane. Podejmowane są również w tej kwestii działania mediacyjne. Pan Sekretarz zwrócił uwagę na cel dzisiejszego posiedzenia.

**Pani Agnieszka Marszałek –** wymieniła ile jednostek d.j.p. chowają inwestorzy łącznie, co jej zdaniem p. Burmistrz winien wiedzieć ile sztuk tuczników może się pomieścić w tych pomieszczeniach.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin – „**w pełni analizujemy wszelkie uwarunkowania dotyczące tego, co było przedmiotem decyzji na wniosek inwestora w zakresie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Przekazywane były stosowne dokumenty do właściwych instytucji. Kierowane były pisma do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w związku ze skargą, która dotyczyła planowania przestrzennego, a która została rozpatrzona i została udzielona odpowiedź w zakresie stron w tym postępowaniu.”

**Pani Agnieszka Marszałek – „**WIOŚ bazuje na tym, co wy im piszecie, a nie zawsze to jest prawdą”.

**Sekretarz MiG –** podkreślił po raz kolejny, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia komisji jest określone działanie organu w zakresie wydanej przez niego decyzji. Stąd wszelkie spostrzeżenia, które czyni skarżąca dot. obecnego stanu istniejącej hodowli nie były przedmiotem naszego postępowania. Na inwestorze ciążą określone obowiązki, a kwestie dochodzenia pewnych praw wynikają z zapisu dobrego sąsiedztwa i kodeksu postępowania cywilnego. „Rozumiemy Państwa rozgoryczenie, podzielamy obawy, staramy się wesprzeć w takiej mierze w jakiej możemy być powołani stosownymi przepisami prawa. Natomiast nie wolno nam łamać prawa, którego skutki obciążałyby budżet Miasta i Gminy Drobin i dotyczyłyby wszystkich mieszkańców tejże gminy, jeżeli decyzja nasza, odmowna obarczona byłaby wadami prawa”.

**Pani Agnieszka Marszałek –** zapytała p. Sekretarza, czy wyobraża sobie mieszkać w tak bliskiej odległości, gdzie szczury biegają po podwórku, a much jest tak dużo, że nie można otworzyć okna latem.

**Sekretarz MiG -**  podkreślił, że skarżąca kieruje również pytania dotyczące ewentualnej opieszałości czego p. Sekretarz nie podziela. „Na bazie prawa staramy się w pełni państwa wesprzeć, czego przedmiotem była rozmowa z inwestorem w zakresie lokalizacji potencjalnej hodowli i chowu świń na obszarze działki nr 76/13 i uchylenia w całości tejże decyzji na wniosek inwestora i organizowania określonych spotkań, wsparcie Państwa i informowanie o wszelkich możliwościach prawnych, o wszelkich możliwościach inwestycyjnych tj. budowy drogi w miejscowości Mokrzk, o możliwościach projektu organizacji ruchu, o którym informowaliśmy Państwa w piśmie i cały czas nie pozostawiamy Państwa bez naszego udziału”.

**Pani Agnieszka Marszałek –** wspomniała o działce nr 76/10, na którą Starostwo Powiatowe w Płocku prosiło o raport środowiskowy przy 40 d.j.p.

**Sekretarz MiG –** ustosunkował się do wypowiedzi przedmówczyni informując, że nie ma odzwierciedlenia w przekazywanej do UMiG dokumentacji. Burmistrz procedował stosowną decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu stosownie do wniosku inwestora, na którym ciąży określony obowiązek prawny. Wszelkie działania dzisiejszej skargi dotyczą tejże decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a nie udziału Burmistrza w dotychczasowej, prowadzonej inwestycji o charakterze hodowlanym w tejże przestrzeni. Kierowaliśmy Państwa wnioski do właściwych służ, w tym do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który udzielił Państwu stosownej odpowiedzi. Podtrzymuję stanowisko, że nie złamaliśmy prawa przy wydawaniu tychże decyzji”.

**Pani Agnieszka Marszałek –** nie wyobraża sobie dalszego mieszkania w tej wsi, gdzie tiry jeżdżą „pod samym nosem”. Apelowała, żeby tiry jeździły poza wsią, a nie przez wieś.

**Sekretarz MiG –** odczytał treść pisma z dnia 02 sierpnia 2019 r. skierowanego do Piotra Mierzejewskiego Dyrektora Zespołu Prawa Administracyjnego i Gospodarczego przy Rzeczniku Praw Obywatelskich.

**Mieszkaniec wsi Mokrzk** – poinformował o przyoraniu pobocza drogi gminnej w miejscowości Mokrzk (ok. 2 m). Mieszkaniec prosił o sprawdzenie dróg w miejscowości Mokrzk. Droga jest niszczona, rozjeżdżana przez tiry, ciągniki.

**Sekretarz MiG –** poinformował, że kwestie dot. wyznaczenia pasów drogowych tych dróg to również dodatkowe koszty związane z wyznaczeniem linii rozgraniczających tych dróg. Pan Sekretarz stwierdził, że gmina stara się te drogi nawozić, równać i utrzymywać w stanie dobrej kultury, żeby były przejezdne.

**Pani Agnieszka Marszałek –** zapytała, co z myciem samochodów na drogach przez inwestora.

**Sekretarz MiG –** inwestor był uprzedzany i ponaglany, aby tego nie robił. Pan Sekretarz prosił spojrzeć z perspektywy chorób, które występują obecnie przy hodowli świń tzw. ASF.

**p. Marszałek –** odczytała kilka artykułów mówiących o tym, że winna być wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

**Sekretarz MiG –** dotychczasowe działanie inwestycyjne nie było przedmiotem postępowania administracyjnego Burmistrza w kwestii omamianej skargi.

**Mieszkaniec wsi Mokrzk** – wspomniał o obietnicy złożonej przez p. Burmistrza odnośnie położenia w roku bieżącym asfaltu na drodze gminnej w Mokrzku. Mówca poinformował, że samochody, które przyjeżdżają odbierać świnie jadą z bardzo dużą prędkością ok. 70km/h, wywołując duży hałas i  stwarzając niebezpieczeństwo.

**Sekretarz MiG – „**dobrą wolą użytkowników przestrzeni jest właściwe użytkowanie dróg. […] Organizacja ruchu musi być prowadzona w sposób taki, żeby nie została podważona. Inaczej z tego tytułu będziemy płacić stosowne odszkodowanie”.

**Mieszkanka wsi Mokrzk** – zapytała, kiedy zostanie na drodze do wsi położony asfalt, żeby można było postawić znak.

**Sekretarz MiG –** podkreślił że jest to pytanie nie związane z posiedzeniem dzisiejszej komisji. Udzielił stosownych wyjaśnień.

**Mieszkanka wsi Mokrzk –** „co mogą zrobić mieszkańcy, jakie pisma, co mogą przedstawić Burmistrzowi, żeby Burmistrz widział chęć ze strony wsi Mokrzk, żeby ta droga powstała jak najszybciej”.

**Sekretarz MiG** – „nie można obiecywać czegoś po raz kolejny, co już się obiecało. My już tu swoje zdanie wyraziliśmy. […] Pytacie Państwo o zamierzenia inwestycyjne. Część potrzeb została już Państwu zadeklarowana. Na pewno nie w roku bieżącym, bo już nie czas i budżet gminy tego nie udźwignie.[…]”.

**Mieszkanka wsi Mokrzk** – podkreśliła, że p. Burmistrz wydał decyzję, na podstawie tego, co zgłosił inwestor. „To jest jedno, a co inwestor robi na tej działce, to jest drugie?”. Mówczyni uważa, że w tej chwili można zgłosić do prokuratury popełnienie przestępstwa przez inwestora, ponieważ zgłosił jedno, zrobił drugie i przekracza wielokrotność d.p.i.

**Radny Ireneusz Makomaski** – zapytał, ile jest użytkowanych chlewni?

**Pani Marszałek** – 3 chlewnie , czyli ponad 4000 świń.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy przy drodze jest znak ograniczenia prędkości?

**Pani Marszałek –** nie ma takiego znaku.

**Sekretarz MiG –** podkreślił, że brak znaku jest bolączką, ale nie zwalnia nas od stosowania przepisów prawa w obszarze zabudowanym. „Postawienie nowego znaku to przygotowanie zmiany organizacji ruchu”. Pan Sekretarz podkreślił, że mieszkańcy byli poinformowani o zmianie organizacji ruchu z chwilą wybudowania drogi.

**Pani Marszałek** – zapytała, czy od Urzędu Miasta i Gminy Drobin może uzyskać informację, że inwestor przychodząc w 2013 r. i rozpoczynając działalność miał wydaną zgodę na hodowlę tuczników na 40 d.j.p.

**Sekretarz MiG -** prosił o sformułowanie konkretnego pytania na piśmie, na które zostanie udzielona odpowiedź.

**Mieszkanka wsi Mokrzk** – zwrócił się do p. Burmistrza i przypomniał o obietnicy położenia asfaltu na drodze w Mokrzku.

**Burmistrz MiG -** poinformował, że danej obietnicy nie spełnił z uwagi na brak środków finansowych w budżecie w związku z podwyżkami dla nauczycieli.

**Mieszkanka wsi Mokrzk** – poinformowała, że w pasie drogi gminnej zagrodzono teren do chowu kaczek.

**Burmistrz MiG** – prosił, aby to zdarzenie o którym wspomniała przedmówczyni zostało złożone na piśmie do Urzędu, żeby dalej w tej materii działać. Odnośnie przyorania drogi podkreślił, że należy znaleźć punkty graniczne i ewidentnie stwierdzić gdzie przebiega granica drogi.

**Mieszkanka wsi Mokrzk** – stwierdziła, że gmina może rościć swoje prawa tj. odszkodowanie finansowe w przypadku przyorania przez osobę pasa drogowego i wykorzystania go co swoich celów.

**Burmistrz MiG** – podkreślił, że zniszczenie mienia gminnego to jest sprawa sądowa. Trzeba mieć na to odpowiednie argumenty, dokumenty, że tak faktywnie było jak również wskazanie osoby odpowiedzialnej za to zdarzenie. Pan Burmistrz nie chce podejmować drastycznych kroków i kierować sprawy do sądu. Woli rozwiązywać sprawy ugodowo.

**Sekretarz MiG** – zapytał, kiedy miało miejsce zagrodzenie przestrzeni pasa drogi do chowu kaczek?

**Mieszkanka wsi Mokrzk –** udzieliła stosownych wyjaśnień.

**Mieszkaniec wsi Mokrzk** – wspomniał o kosztach naprawy drogi w okresie wiosna-lato-jesień i załataniu ubytków w drodze. Mieszkaniec wnioskował o postawienie znaku ograniczenia tonażu co wg mówcy ograniczyłoby dewastowanie drogi przez ciężkie samochody ciężarowe.

**Sekretarz MiG –** podkreślił, że wszelkie działania związane z organizacją ruchu muszą uwzględniać interes wszystkich użytkowników dróg. „Ponownie rozpatrzymy organizację ruchu w tej przestrzeni na tym etapie. Chciałbym również uprzedzić, że każda organizacja ruchu musi rzeczywiście wynikać z braku możliwości nośności tej drogi, a nie jak gdyby z naszego postrzegania, że może nastąpić to ograniczenie. Każdy użytkownik, nie koniecznie inwestor może zarzucić nam działanie niezgodne z prawem”.

**Burmistrz MiG** – podkreślił, że osobą władną do zamknięcia instalacji prowadzenia hodowli tuczników jest WIOŚ.

**Sekretarz MiG -** po raz kolejny pokreślił, że wszelkie organy, które weryfikowały działania dot. decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego nie zarzuciły jej właściwości treści tej decyzji. Wszelkie działania dot. istniejącej instalacji zostały skierowane do właściwego organu tj. do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Do tej informacji będziemy się odnosić i wszelkie działania ewentualnego naruszenia przepisów w naszej ocenie nie są niewłaściwym i niekompetentnym działaniem Burmistrza w kontekście przekazanej skargi. Wnioskodawczyni przekazała swoje zastrzeżenia do wielu instytucji. Na wszystkie pisma udzielona została stosowna odpowiedź, nie otrzymując stanowiska zwrotnego, ani od posła Opioły, ani od Rzecznika Praw Obywatelskich, ani od żadnych innych instytucji. Na wszystkie zapytania odpowiedzi udzielono zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zakres działania niewłaściwego istniejącej instalacji, o ile miało to miejsce został skierowany do właściwego organu tj. do Inspektora Ochrony Środowiska. Stąd nie można podzielić poglądu skarżącej, że działanie Burmistrza jest niezgodne z prawem o co wnosi pan Wojewoda.

**Przewodniczący Komisji** – chciałby jeszcze raz spotkać się razem z Burmistrzem i skarżącą i przeprowadzić dialog, porozmawiać jak ten problem rozwiązać. O terminie kolejnego posiedzenia skarżąca zostanie powiadomiona na piśmie. Podziękował skarżącej oraz mieszkańcom wsi Mokrzk za przybycie i udział w posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu i i wyznaczył kolejny termin posiedzenia Komisji na dzień 28 listopada 2019 r. na godz. 13.00.

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

**Posiedzenie z dnia 28 listopada 2019 r.**

**Czas trwania posiedzenia:** godz. 13.09 – 14.18.

**Miejsce posiedzenia**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji – 3 radnych na ustalony skład 3;

- skarżąca oraz p. Maciejewska z Mokrzka

- Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Sekretarz Miasta i Gminy Drobin Piotr Jarzębowski.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Przewodniczący posiedzenia** – wznowił posiedzenie komisji witając zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Poprosił p. Sekretarza Miasta i Gminy Drobin o odczytanie treści skargi.

**Sekretarz Miasta i Gminy Drobin** – odczytał treść skargi.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał skarżącą, czy chce zabrać głos?

**Skarżąca** – zapytała, czy jest plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Mokrzk?

**Sekretarz MiG** –wyjaśnił, że informował o dokumentach planistycznych związanych z miejscowością Mokrzk. Na poprzednim posiedzeniu komisji były prezentowane materiały dot. studium zagospodarowania gminy Drobin. Obszar miejscowości Mokrzk nie jest objęty szczegółowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, tylko studium.

**Skarżąca** – „ z tego wynika, że nie ma konkretnego planu”.

**Sekretarz MiG –** nie ma.

**Skarżąca** – twierdzi, że przy ustalaniu planu zagospodarowania przestrzennego trzeba wziąć pod uwagę życie i zdrowie ludzi.

**Sekretarz MiG** – przyznał rację przedmówczyni.

**Skarżąca** – podkreśliła, że Burmistrz przekazał do WIOŚ, że chlewnie były przedsięwzięciem już istniejącym, a nie planowanym w związku z czym nie nałożono obowiązku uzyskania decyzji ustawy z dnia 3.10.1998 r.

**Sekretarz MiG –** zdementował wypowiedź przedmówcy twierdząc, że Burmistrz jako organ nie przekazywał, nie sugerował stanowiska Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. Wszelkie spostrzeżenia są podyktowane w piśmie, które cytowała skarżąca. Wynikały one z oceny zachowania przepisów o ochronie środowiska przez WIOŚ, które wskazały na określone braki, bądź konieczność uzupełnienia braków przez inwestora lub przez organ jakim jest Burmistrz MiG Drobin.

**Skarżąca –** uważa, że Burmistrz mógł, ale nie zweryfikował informacji, które zostały przekazane na zebraniu odnośnie ilości tuczników. Skarżąca podkreśliła, że Burmistrz mógł dokonać kontroli tej chlewni, ale tego nie zrobił.

**Sekretarz MiG –** po raz kolejny wyjaśnił, że Wojewoda przekazał treść skargi na działalność Burmistrza w konkretnym postępowaniu administracyjnym i tylko w takim zakresie ta skarga może być rozpatrywana.

**p. Maciejewska** – podkreśliła, że mimo tego, że chlewnie były przedsięwzięciem już istniejącym w myśl ustawy, a nie planowanym czy pomimo tego Burmistrz nie powinien wystąpić o opinię o uwarunkowaniach środowiskowych?

**Sekretarz MiG** – wyjaśnił, że z aktami tego postępowania zapoznawało się również Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Wszelkie kwestie dotyczące procedury świadomego wprowadzenia w błąd organu, nie mogą być przedmiotem domniemywań. „Procedowaliśmy tą decyzję dla różnych podmiotów”.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy są jeszcze pytania dot. tej skargi?

**Skarżąca** – zapytała, czy otrzyma i kiedy odpowiedź na złożony wniosek odnośnie informacji o DJP jaką zadeklarował inwestor?

**Sekretarz MiG** – „otrzyma Pani odpowiedź na piśmie”.

**Pani Maciejewska** – podkreśliła, że mieszkańcom przeszkadza taka ilość świń z uwagi na niesamowity odór. Mówczyni stwierdziła, że to nie musi być wina Burmistrza, ale jest to szkodliwe dla zdrowia mieszkańców. Mieszkańcy chcą rozwiązać tą sytuację. Zapytała „kto popełnił błąd?”.

**Sekretarz MiG** – „wchodzimy w kwestie dot. mediacji….Jest skuteczność mediacji. Rozmawiamy też z inwestorem, przekazujemy Państwu informację. Może nie jesteśmy na tyle skuteczni ponieważ nie udało się doprowadzić do spotkania inwestora z mieszkańcami, a co chcielibyśmy uczynić. W wyniku tych spotkań decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na wniosek inwestora została umorzona w całości. Inwestor odstąpił od swoich zamierzeń inwestycyjnych”.

**Pani Maciejewska** – cieszy się, że z 7000 świń jest tylko 4000 i to jest duże odstępstwo ze strony inwestora, ale wciąż tych świń jest za dużo. „Wciąż się trzymamy stanowiska, że taka ilość świń w tak bliskim otoczeniu człowieka jest niezgodna z prawem. Jest do ustalenia i można to zrobić. […] Trzeba ustalić, co z tym zrobić dalej”.

**Sekretarz MiG** – stwierdził, że to Komisja oceni, czy zostało złamane prawo, czy nie.

**Pani Maciejewska -** „Rozumiem, że skuteczną decyzją w tej sprawie będzie wyrok do sądu”.

**Sekretarz MiG –** produkcja zwierzęca, która w tej chwili tak jest prowadzona na Państwa wniosek jest przedmiotem pracy służb ochrony środowiska. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego ostatecznego stanowiska, które nakazywałoby organowi, czyli Burmistrzowi procedować w trybie obowiązujących przepisów, jakiekolwiek działania administracyjne.

**Skarżąca** – zapytała: „Jaką ilość inwestor zadeklarował u Państwa, a jaką ilość oddaje?”.

**Sekretarz MiG** – dodał: „jeżeli mieszkańcy są nieusatysfakcjonowani działaniem administracyjnym, to istnieje instytucja wznowienia postępowania administracyjnego”. Zasugerował skorzystanie z tej instytucji wynikającej z k.p.a.

**Skarżąca -** poinformowała, że Inspektorat Ochrony Środowiska nie liczy sztuk tylko liczy powierzchnię i oblicza ile może się zmieścić na niej świń.

**Przewodniczący Komisja** – zaproponował poddać pod głosowanie rozpatrzenie skargi złożonej na działalność Burmistrza

**Sekretarz MiG** - zasugerował, że wskazane byłoby opracowanie projektu uchwały dot. zasadności tej skargi, a 12 grudnia br. na kolejnym posiedzeniu zaopiniowanie projektu pod obrady sesji.

**Przewodniczący Komisji** –poddał propozycje Sekretarza pod głosowanie.

Głosowanie celem opracowania projektu uchwały w sprawie zasadności skargi i zaopiniowanie jej na posiedzeniu w dniu 12.12.2019 r.

„za” – 3 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 3 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład komisji 3 radnych.

Propozycja została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji – ogłosił przerwę w posiedzeniu. Następny termin posiedzenia wyznaczono na dzień 12 grudnia 2019 r. godz. 13.00.

Protokołowała:

Monika Ostrowska

Kierownik Referatu

Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich

**Posiedzenie z dnia 12 grudnia 2019 r.**

**Czas trwania posiedzenia:** godz. 13.03 – 13.20.

**Miejsce posiedzenia**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji – 3 radnych na ustalony skład 3;

- mieszkańcy wsi Mokrzk;

- Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Sekretarz Miasta i Gminy Drobin Piotr Jarzębowski.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Przewodniczący posiedzenia** – wznowił posiedzenie komisji witając zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Udzielił głosu Sekretarzowi Miasta i Gminy Drobin.

**Sekretarz Miasta i Gminy** – odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy są pytania do przedłożonego projektu uchwały.

**Sekretarz Miasta i Gminy –** z upoważnienia Burmistrza w celu wyjaśnienia przekazał, że uchwała będzie rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji –** poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej w Drobinie.

Głosowanie:

„za” – 3 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 3 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład komisji 3 radnych.

Skarga została uznana za bezzasadną. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 24 września 2019 r. na Burmistrza Miasta i Gminy Drobin został zaopiniowany pozytywnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Sprawy różne**

W tym punkcie nie zgłoszono innych spraw.

**Do punktu 4-go posiedzenia:**

**Zakończenie posiedzenia**

Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Drobinie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Ireneusz Zajączkowski

Protokołowała:

Alicja Olszewska -Pomoc administracyjna