OR.0012.73.2020

**PROTOKÓŁ**

**z przebiegu posiedzenia  
 Komisji Planowania i Budżetu Rady Miejskiej w Drobinie**

**z dnia 17 grudnia 2020 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia: 14.02 – 15.25**

**Uczestnicy posiedzenia:**

- 4 członków komisji na ustalony skład 5;

- przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Burmistrza Miasta i Gminy Drobin Grzegorz Szykulski, Skarbnik MiG Renata Łukaszewska.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przedstawienie porządku posiedzenia.

2. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w Drobinie pod obrady XXIV sesji:

1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2020-2034;

2) zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2020 rok;

3) w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2019, ustalenia planu finansowego tych wydatków oraz ustalenia ostatecznego terminu ich wydatkowania;

4) zapoznanie z Uchwałą Nr Pł.355.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034;

5) zapoznanie z Uchwałą Nr Pł.356.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin projekcie uchwały budżetowej i deficycie budżetu na 2021 r.;

### - projekt Uchwały Budżetowej na 2021 rok;

6) ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Drobinie;

7) przyjęcia planu pracy Komisji Planowania i Budżetu Rady Miejskiej w Drobinie na rok 2021.

3. Sprawy różne.

4. Zakończenie posiedzenia.

*Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Planowania i Budżetu*

*Adam Zbigniew Kłosiński*

**Przebieg posiedzenia:**

**Do punktu 1-go posiedzenia:**

**Przewodniczący Komisji** – otworzył posiedzenie i przywitał wszystkich zebranych. Zapytał, czy radni wnoszą uwagi do przedłożonego porządku posiedzenia. Brak uwag.

**Do punktu 2-go, ppkt 1 posiedzenia:**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin**

**na lata 2020-2034**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał pierwszy podpunkt w pkt 2 i prosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG –** dokonała wprowadzenia do projektu uchwały.

**Przewodniczący posiedzenia –** zadał pytanie odnośnie działek w Rogotwórsku i Cieszewie.

**Skarbnik** MiG – udzieliła wyjaśnień informując, że działka w Cieszewie zakupiona została od Kółka Rolniczego, a w Rogotwórsku od OSP koło remizy.

**Przewodniczący posiedzenia** – prosił o pytania do ww. projektu.

Brak pytań.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 4 obecnych podczas głosowania. Nieobecny radny Wawrowski. Ustalony skład Komisji 5 radnych.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2020-2034 został pozytywnie zaopiniowany pod obrady sesji i stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Do punktu 2-go, ppkt 2 posiedzenia:**

**Projekt uchwały zmieniający Uchwałę Budżetową na 2020 rok**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 2 i prosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG -** dokonała wprowadzenia do projektu uchwały.

**Przewodniczący posiedzenia –** prosił o pytania do projektu uchwały.

**Radny Mariusz Lewicki –** zapytał o dział 756 zmniejszenie podatku od osób fizycznych o kwotę 72864 zł.

**Skarbnik MiG –** wyjaśniła, że zmiana jest spowodowana urealnieniem budżetuw związku z zaległościami, które powstały z niezapłaconego podatku od nieruchomości od osób fizycznychw roku 2020. Ta sama sytuacja dotyczy podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości od osób prawnych.

**Przewodniczący posiedzenia –** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Projekt uchwały zmieniający Uchwałę Budżetową na 2020 rok został zaopiniowany jednogłośnie, pozytywnie i stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Do punktu 2-go, ppkt 3 posiedzenia:**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2019, ustalenia planu finansowego tych wydatków oraz ustalenia ostatecznego terminu ich wydatkowania**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 2 i prosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG –** wprowadziła zmianę w nazwie uchwały chodzi o rok 2020, a nie rok 2019, następnie dokonała wprowadzenia do projektu uchwały.

**Przewodniczący posiedzenia –** prosił o pytania bądź wątpliwości do projektu uchwały.

Brak pytań i wątpliwości.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2019, ustalenia planu finansowego tych wydatków oraz ustalenia ostatecznego terminu ich wydatkowania został zaopiniowany pozytywnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

**Do punktu 2-go, ppkt 4 posiedzenia:**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 2 i prosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG** –

- zapoznała z Uchwałą Nr Pł.355.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034;

- zapoznała z autopoprawką do WPF-u.

**Przewodniczący posiedzenia** – prosił o pytania do projektu uchwały.

**Radny Mariusz Lewicki –** zapytał odnośnie uwagi RIO – „jakie to niesie zagrożenia?”.

**Skarbnik MiG –** wyjaśniła, że uwaga wskazana w opinii Składu Orzekającego RIO dot. wyliczenia wskaźnika z art. 243 w danym roku. Udzieliła szczegółowych wyjaśnień.

**Radny Mariusz Lewicki –** podkreślił, że może dojść do takiej sytuacji, że wydatki bieżące będą przewyższały (a nie mogą) dochody bieżące. „Dojdzie do takiej sytuacji, że będziemy dostawać środki zewnętrzne, a nie będziemy mieli środków własnych bo będziemy tylko pokrywali wydatki bieżące. To jest niebezpieczeństwo, o którym ja mówię już od pewnego czasu”.

**Radny Ryszard Kanigowski** – podkreślił, że był za podniesieniem podatku rolnego na rok 2021.

**Przewodniczący posiedzenia** – podkreślił, że projekt uchwały nad którym radni mieli dyskutować, był tak skonstruowany i nie konsultowany z Radą w żaden sposób, że podatek podłogowy był wykreślony, a inne podatki były podniesione. Poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034 została zaopiniowana jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

**Do punktu 2-go, ppkt 5 posiedzenia:**

**Projekt Uchwały budżetowej na rok 2021**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 2 i prosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG –** zapoznała z Uchwałą Nr Pł.356.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin projekcie uchwały budżetowej i deficycie budżetu na 2021 r.

### Przewodniczący posiedzenia – zapytał, czy zaszły zmiany w projekcie uchwały budżetowej w stosunku do tego co zostało przesłane radnym.

1. **Skarbnik MiG** - nie było naniesionych zmian, ale została wprowadzona autopoprawka do projektu uchwały budżetowej. Zapoznała z autopoprawką.

**Przewodniczący posiedzenia –** prosił o pytania do przedstawionego projektu uchwały.

**Radny Ryszard Kanigowski** – nawiązał do inwestycji budowy drogi w Borowie. Radny przypomniał, że droga miała być, ale pod warunkiem rozwiązania się sytuacji szkoły w Cieszewie. Radny oponował bardziej za drogą w miejscowości Nagórki Dobrskie.

**Radny Mariusz Lewicki** – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Pokreślił, że o drodze w Borowie radny słyszy już od kilku kadencji. „My nie robimy tej drogi dla p. Mielczarka, bo ja też widzę że bardzo dużo się robi w tym okręgu Cieszewa. O drogę zabiegał śp. Marcinkowski sołtys. Bardzo długo zabiegał o tą drogę. […] Od 2010 r. słyszałem o drodze w Borowie. […]”. Radny zapytał jaka kwota została przeznaczona na drogę w Borowie, a jak na drogę w Nagórkach.

**Skarbnik MiG** – 40 tys. na drogę w Borowie i 406 tys. z groszami na drogę w Nagórkach.

**Radny Mariusz Lewicki** – stwierdził, że jest to niezgodne z wnioskami które zostały złożone przez komisje do budżetu. Zapytał, czy w momencie kiedy Borowo nie otrzyma dofinansowania nie będzie droga robiona?

**Skarbnik MiG** – „jest taka też opcja, że Nagórki też mogą nie dostać dofinansowania”.

**Radny Mariusz Lewicki -** „gdyby była przekazana cała kwota na Borowo to nie potrzebne byłoby dofinansowanie”.

**Skarbnik MiG –** prosiła o cierpliwość i czekanie na ostateczną decyzję jak zostaną rozstrzygnięte konkursy naboru wniosków.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, co w przypadku kiedy jedna i druga droga uzyska dofinansowanie i na drogę w Borowie będzie za mało środków?Radny zadał pytanie: „ile będzie brakowało środków w budżecie do wody i ile do ścieków?”.

**Skarbnik MiG** - ok. 700 tys. zł.

**Przewodniczący posiedzenia –** „czy zostało tu uwzględnione to, co zostało przeniesione niezapłacone w tym roku?”.

**Skarbnik MiG –** „tak”.

**Radny Mariusz Lewicki** – zapytał, ile będzie brakowało środków do oświaty.

**Skarbnik MiG** – na same wynagrodzenia 2,5 mln zł, na pozostałe wydatki ok. 250 tys. zł.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał: „o ile mniejsza subwencja wpłynęła, czy wpłynie?”.

**Skarbnik MiG** – subwencja oświatowa jest niższa o 204 tys. zł, a subwencja wyrównawcza o 350 tys. zł jest wyższa.

**Przewodniczący posiedzenia - „**zwiększenie o 400 tys. zł dla MOKSiR-u – z czym to się wiąże?”.

**Skarbnik MiG –** „nie 400 tys. zł tylko 100 tys. zł. Zwiększenie dotacji jest spowodowanekosztami w związku z realizacją dodatkowych zadań związanych z nową remizą. Są to środki na wynagrodzenia 2-ch osób i na nic więcej nie ma zabezpieczonych środków”.

**Radny Mariusz Lewicki –** zapytał o zwiększenie o 400 tys. zł na szkołę ponadpodstawową, na technikum.

**Skarbnik MiG –** wyjaśniła, że różnica wynika obecnie z tego, że na rok 2020 jest 1.220.000 zł nie było w pełni zabezpieczonych środków i w ciągu roku środki były dokładane.

**Radny Mariusz Lewicki –** wypowiedział się o budżecie na rok 2021twierdząc, że jest to budżet bardzo mocno niedoszacowany.

**Przewodniczący posiedzenia -** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Projekt Uchwały budżetowej na rok 2021 został zaopiniowany pozytywnie i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Do punktu 2-go, ppkt 6 posiedzenia:**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Drobinie**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 2 i podkreślił, że połowa radnych już na ten temat dyskutowała i wypowiadała się na poprzednich komisjach. Prosił o pytania bądź wątpliwości do projektu uchwały.

**Radny Mariusz Lewicki –** jest za przyjęciem tej uchwały. Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji sygnalizował, że to nie jest wynagrodzenie dla radnych, tylko jest to dieta za utracone przychody. Orzecznictwo wg radnego idzie w dobrym kierunku i tak to powinno wyglądać. Radny uważa, że funkcja radnego winna być społeczna. Popiera uchwałę i uważa, że taka uchwała winna być przyjęta.

**Przewodniczący posiedzenia –** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej w Drobinie został zaopiniowany pozytywnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

**Do punktu 2-go, ppkt 7 posiedzenia:**

**Projekt uchwały w sprawie  przyjęcia planu pracy Komisji Planowania i Budżetu Rady Miejskiej w Drobinie na rok 2021**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny podpunkt w pkt 2 i prosił radnych o pytania bądź uwagi do projektu uchwały.

Brak pytań i uwag.

Głosowanie:

„za” – 4 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Projekt uchwały w sprawie  przyjęcia planu pracy Komisji Planowania i Budżetu Rady Miejskiej w Drobinie na rok 2021 został pozytywnie zaopiniowany i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Sprawy różne**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dot. przesłania anonimu – skargi na działania Burmistrza. Przewodniczący podkreślił, że na kopercie ani w złożonej skardze nie ma podpisu adresata ani jego danych. Orzecznictwo w tej sprawie oraz opinia mecenasa mówi, że komisja powołana do rozpatrzenia skarg nie może rozpatrzeć tej skargi z uwagi na brak strony. Pismo winno pozostać bez rozpatrzenia.

**Radny Mariusz Lewicki –** nie przypomina sobie, aby którykolwiek radny zadawał pytanie odnośnie przekazania środków dla Spółki SIM. Zwrócił się z pytaniem do p. Skarbnik: „Czy była przekazywana kwota 250 tys. zł dla Spółki SIM?”.

**Skarbnik MiG** – „nie było takiej decyzji, ani w uchwale budżetowej o przekazanie środków w wysokości 250 tys. zł dla Spółki SIM. Jedyną kwotą zbliżoną do tej kwoty, która jest w tym anonimie to jest kwota 258 tys. zł przekazana Spółce i kwota ta dotyczy przekazywanych comiesięcznie płatności na podstawie faktury za gospodarkę mieszkaniową. W 2019 r. kwota ogółem przekazanych środków dla Spółki wynosi ok. 258 tys. zł. Jednorazowo nie została przekazana Spółce w 2019 r. kwota 250 tys. zł”.

**Radny Mariusz Lewicki –** nigdy nie słyszał, aby ktokolwiek z radnych zwracał się z takim pytaniem. Radny zapytał, czy może którykolwiek z radnych zwracał się do p. Skarbnik z takim pytaniem poza Radą.

**Skarbnik MiG –** nigdy takie pytanie do p. Skarbnik nie wpłynęło.

**Przewodniczący posiedzenia –** prosił pracownika z Biura Rady o przygotowanie właściwego projektu uchwały i przesłanie go do zaopiniowania do mecenasa celem przedłożenia pod obrady sesji Rady Miejskiej.

**Do punktu 4-ego posiedzenia:**

**Zakończenie protokołu**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów posiedzenia, Przewodniczący Pan Adam Zbigniew Kłosiński zakończył posiedzenie Komisji Planowania i Budżetu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący

Komisji Planowania i Budżetu

/-/ Adam Zbigniew Kłosiński

Protokołowała

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej