OR.0002.27.2018

# **PROTOKÓŁ NR XXVII/2021**

**z przebiegu obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej w Drobinie**

**w kadencji 2018-2023**

**odbytej w dniu 08 kwietnia 2021 r.**

**Czas trwania sesji Rady Miejskiej w Drobinie**: 11.05 – 14.25

**Miejsce obrad Sesji**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin im. Andrzeja Wojciecha Samoraja, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

W obradach Sesji Rady Miejskiej w Drobinie uczestniczyło: 12 radnych na ustawowy skład Rady 15, co stanowi 80%.

Poza radnymi w sesji uczestniczyli: Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Grzegorz Szykulski, Skarbnik Miasta i Gminy Renata Łukaszewska, Sekretarz Miasta i Gminy Piotr Jarzębowski, Kierownik Referatu Infrastruktury Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Krzysztof Wielec, Mecenas Jarosław Szumański,

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3.  Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie Nr XXVI/2021 z 23 lutego 2021 r.

### 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

5. Pisemne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034;

2) zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok;

3) w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Drobin na rok 2021”;

4) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części obrębu Kuchary Kryski;

5) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Krajkowo;

6) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Psary;

7) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Niemczewo;

8) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Nagórki Dobrskie.

7. Oświadczenia i komunikaty.

*obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie*

*Adam Zbigniew Kłosiński*

**Przebieg obrad**

**Do punktu 1-go obrad:**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący obrad –** otworzył XXVII sesję Rady Miejskiej w Drobinie, przywitał zebranych oraz wszystkich mieszkańców Miasta i Gminy Drobin, którzy za pośrednictwem internetu będą oglądali obrady dzisiejszej sesji. Stwierdził prawomocność obrad do podejmowania uchwał.

**Do punktu 2-go obrad:**

**Przedstawienie porządku obrad**

**Przewodniczący obrad –** zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji.

Brak uwag.

**Do punktu 3-go obrad:**

**Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie**

**Nr XXVI/2021 z 23 lutego 2021 r.**

**Przewodniczący obrad –** prosił o zgłaszanie uwag do protokołu z ostatniej sesji.

Brak uwag.

Następnie poddał przyjęcie protokołu z ostatniej sesji pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za przyjęciem protokołu Nr XXVI/2021 z obrad sesji Rady Miejskiej w Drobinie*

*z dnia23 lutego 2021 r.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka  |  | X |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **11** | **1** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Protokół Nr XXVI/2021 z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 23 lutego został przyjęty większością głosów „za”.

**Do punktu 4-go obrad:**

### Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny punkt i poprosił p. Burmistrza o złożenie sprawozdania z działalności międzysesyjnej.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres od 24 lutego do 8 kwietnia br. w związku z tym, że na pracę Burmistrza pracują wszystkie referaty, przedstawią kierownicy poszczególnych referatów.

**Przewodniczący obrad –** stwierdził jednoznacznie, że Burmistrz na tej sesji jak i na każdej łącznie z kierownikami jest gościem. „Nie wyobrażam sobie żeby gość zaproszony na obrady próbował mówić gospodarzowi co ma robić. Otrzymał Pan tak jak i wszyscy porządek obrad. W porządku obrad jest sprawozdanie Burmistrza. Jestem radnym czwartą kadencję. Za Burmistrza Wojtiuka nie było takich rzeczy żeby kierownicy składali sprawozdanie międzysesyjne, za Burmistrza Wiśniewskiego takiej sytuacji nie było, za burmistrza w Samoraja takiej sytuacji nie było. […] Uważam, że to co Pan Burmistrz w tej chwili zrobił to jest brak szacunku i nie mówię tu o braku szacunku do nas jako radnych, ale przede wszystkim do mieszkańców, bo sprawozdanie międzysesyjne jest skierowane do nich. Dał pan wyraz tym swojej arogancji, ale skoro pan nie chce składać tego sprawozdania w związku z tym przejdziemy do następnego punktu”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – „bardzo proszę, żeby wypowiedział się pan prawnik. Natomiast jeśli chodzi o dalsze insynuacje jakie pan kieruję w stosunku do mojej osoby, że ja ignoruję mieszkańców, czy was drodzy radni, to jest nieprawda po prostu dzisiaj nie jestem w stanie tego porządku dnia osobiście zrealizować, ale myślę że to nie jest uchybieniem. To na pewno potwierdzi pan Mecenas”.

**Mecenas Jarosław Szumański –** wyjaśnił, że punkt „sprawozdanie z działalności międzysesyjnej” nie jest uregulowany, ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani w Statucie Miasta i Gminy. Pan mecenas zacytował § 18 Statutu, który mówi, że taki punkt nie jest obowiązkowym punktem każdej sesji. „Nie mogę powiedzieć tutaj że jakiś przepis nakazuje bezpośrednio Burmistrzowi takie sprawozdanie przeprowadzić”.

**Przewodniczący obrad** – podkreślił, że jest przyjęte zwyczajowo, że taki punkt referuje Burmistrz. „W sytuacji gdyby Pan Burmistrz tego zrobić nie mógł i poinformował nas odpowiednio wcześniej a nie pół godziny przed, że tego nie może zrobić, byłoby być może trochę inaczej. W takim układzie ponieważ to było tak jak pan mecenas powiedział, że nie ma na to podstaw prawnych ale jest zwyczajowo i było u nas zawsze zwyczajowo przyjęte, że sprawozdanie składał Burmistrz bo waga słów Burmistrza i waga słów każdego nie uchybiając żadnemu z kierowników jest inna wobec powyższego ja nie wyobrażam sobie, żeby to sprawozdanie mógł złożyć ktoś i w tym momencie jeżeli pan Burmistrz nie jest przygotowany do tego bardzo nam przykro z tego powodu”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG –** prosił przewodniczącego, aby kierownicy referatówprzedstawili to sprawozdanie w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący obrad –** nie widzi takiej możliwości. Prosił o wypowiedzenie się w tym temacie radnych. „Jeżeli decyzja koleżanek i kolegów radnych będzie inna w porządku ja to zaakceptuję”.

**Radny Ryszard Kanigowski –** nie widzi przeszkód, aby kierownicy odczytali to sprawozdanie. Wierzy, że Burmistrz współpracował z kierownikami referatów w tym zakresie. Przeszkodą jest przebyta choroba, którą przeszedł p. Burmistrz, co go usprawiedliwia.

**Przewodniczący obrad** – uważa, że to nie jest żadne usprawiedliwienie jeżeli po chorobie lekarz kieruje Pana Burmistrza do pracy, czyli zezwolił na to żeby pracę podjął. Podtrzymał swoje stanowisko w tej sprawie.

**Radny Ryszard Kanigowski –** stwierdził, że ogląda sesje z innych gmin i nikt tak jak p. Burmistrz nie składa, tak obszernych sprawozdań i praktycznie w żadnej gminie nie ma takiego punktu jak sprawozdanie Burmistrza.

**Przewodniczący obrad** – „no to skoro nie ma sprawozdania Burmistrza to nie ma sprawozdania państwa kierowników. […] W związku z tym ponieważ pan Burmistrz powiedział, że nie jest do tego dzisiaj zdolny, chociaż uważam że jest inaczej, w związku z tym nie ma tego punktu”. Zwrócił się do mecenasa z prośbą, czy może prosić radnych o przegłosowanie tego punktu, kto jest „za”, a kto „przeciw”.

**Mecenas Jarosław Szumański –** „wydaje mi się, że akurat ta kwestia komu pan Przewodniczący udziela głosu, a komu nie udziela głosu, jest jakby zgodnie ze statutem w ramach organizacji pracy Rady i prowadzenia obrad w kompetencji wyłącznie Przewodniczącego”.

**Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wawrowski** – uważa, że skoro było otwarcie sesji przez pana Przewodniczącego i przedstawienie porządku obrad to pan Burmistrz powinien wnieść swój wniosek o zmianę obecnego porządku obrad sesji i zmienić punkt 4 na sprawozdanie kierowników poszczególnych referatów, a pan Burmistrz tego nie zrobił dlatego uważa, że postępowanie Przewodniczącego Rady jest zasadne.

**Do punktu 5-go obrad:**

**Pisemne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącego Rady Miejskiej**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny punkt i prosił radnych o składanie interpelacji i zapytań do p. Burmistrza.

**Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Lewicki -** poinformował, że w dniu 8 marca br. złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin interpelację poza obradami sesji. Odczytał treść złożonej interpelacji. Zapytał, czy p. Burmistrz jest w stanie udzielić informacji dlaczego radny do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na tą interpelację.

Radny złożył 2 interpelacje w następujących sprawach:

1) Usunięcia z pasa drogowego słupów oświetleniowych na ul. Przyszłość od byłego SKR -u do skrzyżowania z ul. Ogrodową.

2) Usunięcia bardzo głębokich ubytków w jezdni na ul. Przyszłość od byłego SKR-u do skrzyżowania z ul. Ogrodową oraz na ul. Sierpeckiej od skrzyżowania z ul. Sierpecką do skrzyżowania z ul. Polną.

**Do punktu 6-go, ppkt 1 obrad:**

**Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034**

**Przewodniczący obrad** – odczytał pierwszy podpunkt w pkt 6 i poprosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG** – zapoznała ze zmianami, które zaszły w Wieloletniej Prognozie Finansowej od momentu komisji do dnia sesji.

**Przewodniczący obrad –** prosił o pytania dotyczącego WPF-u.

**Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Lewicki** – odniósł się całościowo zarówno do WPW jak i do uchwały budżetowej ze względu na to, że są ze sobą zsynchronizowane. Radny zarzucił p. Burmistrzowi, że nie rozmawia z radnymi na tematy związane z budżetem. „Kwotę 300 000 zł wkłada pan do budżetu. Dokonuje Pan zmian sam i nie odbywa się komisja finansów i budżetu. Dla mnie to jest niedopuszczalne, żeby tak żonglował burmistrz budżetem bez wiedzy radnych. To co pan robi to już zakrawa o kpinę i to nie mówię rzeczywiście do pana, po to żeby to panu coś umniejszać […]. Mało tego, z tego co wiem, to nie 300, ale 900 tysięcy wpłynęło do budżetu i teraz, co się stało panie burmistrzu z kwotą 600 000 zł. proszę pana. Bo tu w żaden sposób, tylko została wyodrębniona kwota 300 000, a gdzie jest 600. Mało tego rozmawialiśmy jakiś czas temu, byli tu mieszkańcy Nagórk Dobrskich, gdzie im obiecywaliśmy, że pierwsze pieniądze jakie będzie można uzyskać przeznaczymy na budowę drogi w Nagórkach Dobrskich i o tym się nic nie mówi. Przestańmy lansować konkretne osoby niech radni zaczną pracować sami na siebie […]”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** - odpowiedział na ostatnią część pytania tj. droga Nagórki Dobrskie. „Ten program gdzie składaliśmy pieniądze. jeszcze nie została lista ogłoszona. Ona czeka do ogłoszenia, a te pieniądze które myśmy dostali teraz 900 000 to jest 300 000 z drugiego rozdania z rządowych inwestycji lokalnych i dostaliśmy 600 000. Na 300 000 zł składaliśmy wniosek na OSP w Setropiu […] Pozostałe strażnice i świetlica w Siemieniu będą korzystać z innego programu, został tylko jeden budynek OSP w Setropiu więc się nadarzyła okazja, że przy tym drugim rozdaniu wrzucić tą świetlicę do wniosku i ten wniosek przeszedł pozytywną weryfikację i dostaliśmy na to 300 000. Jeśli chodzi o Nagórki i Setropie to my składaliśmy wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych i jeszcze nie jest ogłoszona lista, kto otrzymał. […] Do końca października mamy realizację tego zadania, jeśli chodzi o inwestycję w Setropiu. Żeby czasu nie tracić wprowadziliśmy już te 300 000. Ja nie myślę, że to jest uchybienie”.

**Skarbnik MiG** – wyjaśniła, że środki w wysokości 300 000 zł nie zostały wprowadzone zarządzeniem tylko tą uchwałą, która zmienia uchwałę budżetową na dzisiejszą sesję.

**Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Lewicki** – zapytał p. Burmistrza, jaki był problem aby w dniu dzisiejszym o godz. 9.00 zwołać komisję budżetu i finansów i przedstawić te zmiany? „Jeżeli tak będzie pan żonglował pieniążkami gminnymi to to nie pójdziemy w dobrą stronę […]. Gdzie jest 600 000 zł”.

**Skarbnik MiG –** wyjaśniła, że kwota 600 000 zł zostanie wprowadzona do budżetu na kolejnej sesji. Uzasadniła swoją wypowiedź. Pani Skarbnik dodała, że na chwilę obecną środki są zabezpieczone w budżecie ze środków gminnych. Nie została jeszcze podjęta decyzja, na co te środki zostaną przeznaczone, a które zostaną zdjęte ze środków gminnych z targowiska.

**Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Lewicki –** uważa, że można było całość środków wprowadzić na następnej sesji. „To nie jest dopuszczalnej, nie jest prawidłowe Panie Burmistrzu ja się z panem absolutnie nie zgodzę, żeby można było tak żonglować publicznymi środkami i tam gdzie jest panu wygodnie to, żeby pan wrzucał te środki bez Rady. Nie my musimy usiąść do stołu […]. Także ja absolutnie nie mogę się zgodzić z tym, żebym był pomijany bo czuję się odpowiedzialny za tę gminę, za mieszkańców, za ten budżet i ja nie pozwolę na to, żeby pan tak demolował, sam robił to co chciał”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG –** „Jeśli chcecie bić pianę to bijcie pianę. Możecie nadal bić tą pianę. Przychodzą pieniądze i p. Skarbnik powiedziała, że te 600 000 zł wymaga trochę czasu i przedyskutowania też z Wami, bo nie wiemy z jakiej inwestycji, bo chodzi o kredyty, żeby odjąć  na jaką inwestycję przekażemy. Wymaga to czasu”.

**Przewodniczący obrad –** zwrócił się do p. Burmistrza „składając ślubowanie mówił pan, że wszystkie poczynania będzie czynił dla dobra ludzi i co z tego jest? Gdzie w takim układzie jest Rada i do czego ona jest panu potrzebna. […]”.

**Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wawrowski** - „myślę że pan radny Lewicki powiedział w tej kwestii tych 900 000, tego funduszu przeciwdziałania covid-19, rządowego funduszu inwestycji lokalnych powiedział wszystko, ale ja Panie Burmistrzu czytając wczoraj na biuletynie informacyjnym Urzędu Miasta i Gminy Drobin, przeczytałem wyraźnie że pan był zadowolony, że te środki pozyskał i chwała panu za to i że pomogą te środki zrealizować przedsięwzięcie pod nazwą targowisko gminne i remizę w Setropiu. Przecież środki na targowisko gminne są zabezpieczone już od ponad miesiąca na tą inwestycje. Dlatego się dziwię bardzo, dlaczego właśnie nie są wprowadzone te pozostałe 600000 zł”. Radny zwrócił się z pytaniem do p. Skarbnik: „Dochody ogółem zwiększa się do kwoty 44.714.490,23 zł. I tak zwiększono dochody bieżące o kwotę 425.096,43 zł gdzie pod spodem jest znowu kwota, zwiększono dochody bieżące o kwotę 668.879,43 zł w tym pierwsze z tytułu dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na realizację własnych zadań bieżących gminy w kwocie o 570.182 zł i ja się pytam dlaczego te kwoty są tak różne i co się kryje pod zadaniami własnymi gminy te 570.000 zł. Co to jest, tak w szczegółowym rozrachunku, bo dla mnie to ta kwota nic nie mówi to jest jedna rzecz, a druga rzecz zmniejszono wydatki majątkowe w kwocie 26.939,42 zł i jest to taka pozycja, zmniejszono wydatki majątkowe w kwocie 50.000 zł z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięcia organizacja systemu PSZOK na terenie związku Gmin Regionu Płockiego w związku z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego środki gminy”. Radny dodał, że na sesji w dniu 23 lutego br. w Wieloletniej Prognozie Finansowej również jest pozycja „zmniejszono wydatki majątkowe w kwocie 28.451,78 zł w tym w kwocie 28.451,78 zł z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięcia organizacja systemu PSZOK na terenie Związku Gmin Regionu Płockiego w związku do ściągnięcia postępowania przetargowego”. Radny zadał pytanie: „Jak to się dzieje że po półtora miesiąca znowu znajduje się jakieś 50.000 zł”.

**Skarbnik MiG –** udzieliła odpowiedzi na drugie pytanie dot. zmniejszenia środków na zadanie „organizacja systemu PSZOK na terenie związku Gmin Regionu Płockiego” wyjaśniając, że są to środki, które powstały z oszczędności po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego. Na poprzedniej sesji w uchwale ta kwota nie została urealniona do końca i dlatego na dzisiejszej sesji należy zmniejszyć tą kwotę. Budżet musi się bilansować i nie można sobie od tak zdejmować środków i gdzie indziej tych środków nie przeznaczyć. Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na pierwsze pytanie przedmówcy wyjaśniając, że kwota 425.096,43 zł to jest wynik zwiększenia i zmniejszenia dochodów bieżących. W dalszej części uchwały, kwoty te są wyodrębnione ponieważ formułując i pisząc objaśnienia do WPF-u, p. Skarbnik musiała się odnieść do konkretnych dokumentów czyli do zarządzeń burmistrza, które były od momentu ostatniej Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Radny Andrzej Mielczarek** - zadał pytanie: „panie burmistrzu ja chciałem zapytać czy wiadomo coś z projektem, z dofinansowaniem drogi w Borowie. […] Słychać już o innych inwestycjach, które pan burmistrz chce realizować, a z tego co pamiętam to ta inwestycja miała być priorytetem w nowym roku a już jest połowa kwietnia, a tak naprawdę o tej inwestycji jest cisza, nikt nic nie mówi a rozmawiamy całkowicie o innych rzeczach”.

**Sekretarz MiG Drobin -** udzielił odpowiedzi na pytanie zadane przez przedmówcę –„ja odpowiem w kwestii dotyczącej najpierw stanu związanego z wnioskami o dofinansowanie tego zadania, bo w dniu 31 marca br. ukazał się wykaz wniosków o dotacje ze środków budżetu województwa mazowieckiego na zadanie określone w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Tak jak wcześniej informowaliśmy państwa radnych złożyliśmy wniosek - przebudowa drogi gminnej relacji Borowo – Przeciszewo, gmina Drobin, powiat płocki. Całkowita wartość tego zadania to 660.000 zł […] i wnioskowaliśmy o 50% dofinansowania. W chwili obecnej jesteśmy poinformowani o pozytywnej weryfikacji treści tego wniosku w zakresie merytorycznym. Czekamy na odpowiedź o klasyfikacji możliwości dofinansowania tego wniosku. Złożyliśmy o 50% tak naprawdę nie wiemy jaką wartość dofinansowania uzyskamy. Natomiast co do zadań związanych z prowadzeniem ewentualnie do budżetu jak Państwu zaznaczyliśmy i przekazaliśmy informacje zarówno Pan Burmistrz i jaki pani Skarbnik na najbliższych komisjach budżetu, jak i sesji Rady Miejskiej, o którą wniosek burmistrza był na 15 kwietnia br. Zapadną decyzje o ewentualnych zmianach dotyczących przychodów, o których Państwo mówiliście jak i wydatków, które będziecie Państwo podejmować decyzje”.

**Radny Ireneusz Makomaski** – poruszył sprawę budowy drogi w Kozłowie. Radny podkreślił, że projekt na budowę tej drogi jest zrobiony już 7-8 lat temu. Mówca przypomniał, że drogi miały być robione w kolejności wykonania projektów, a okazuje się, że jest inaczej ponieważ będzie robiona droga w Nagórkach Dobrskich, na którą projekt był zrobiony teraz.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o drogi został przyjęty kompromis, które inwestycje mają być realizowane, czyli te główne gdzie były zabezpieczone środki w budżecie. Natomiast odnośnie kolejności dróg, p. Burmistrz nie możne się odnosić tylko do kolejności spływających wniosków. „Gdybyśmy mieli dochody własne tak duże, że te pieniądze leżałyby na koncie, to wtedy moglibyśmy przyjąć jakiś harmonogram dróg, które będziemy mogli realizować sukcesywnie jak sobie ten harmonogram, kolejność budowy tych dróg wyznaczymy. Natomiast tu rozmawiamy, jeżeli chodzi o Nagórki, rozmawiamy o projekcie na który jak analizowaliśmy wszystkie projekty, bo najwięcej ten projekt mógł zyskać punktów. Bo określony konkurs, czy uczestnictwo w jakimś programie w pozyskiwaniu środków wymaga spełnienia jakichś reali. Droga w Nagórkach - były to miejsca i przemysłowe, łączące dwa powiaty. […] Droga Nagórki - pojawił się program, złożyliśmy wniosek, został prawidłowo zaakceptowany. Tak samo stało się przy ulicy Szkolnej, Zaleskiej, Bożniczej […]. Co z tego, że złożyłbym wniosek na drogę w Kozłowie, on na przebiegach byłby odrzucony, bo nie spełniał wymogów formalnych”.

**Przewodniczący obrad –** zapytał, czy są jeszcze wątpliwości dotyczące WPF-u.

Brak wątpliwości

Poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata |  |  | X |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof |  | X |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew |  |  | X |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka |  |  | X |
| 7. | Lewicki Mariusz |  | X |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz |  | X |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej |  | X |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt |  |  | X |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka  | nie oddała głosu |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof |  | X |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz |  | X |  |
|  | **Razem** | **1** | **6** | **4** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 11 radnych

- nie oddała głosu radna poz. 13

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034 nie została podjęta.

**Do punktu 6-go, ppkt 2 obrad:**

**Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poprosił p. Skarbnik o wprowadzenie.

**Skarbnik MiG** – zapoznała ze zmianami, które zaszły w uchwale budżetowej od momentu komisji do dnia sesji.

**Przewodniczący obrad -** prosił o pytania do ww. uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady Mariusz Lewicki** - zadał pytanie: „jakie środki w tej chwili zaoszczędziliśmy w związku z tym oprocentowaniem tego rachunku”.

**Skarbnik MiG** – stwierdziła, że może podać tylko kwotę odsetek, które zostały naliczone na koniec 2020 r. ponieważ odsetki naliczane są na koniec każdego roku. „Była to kwota 12,32 zł i te środki też będą wprowadzone do budżetu na realizację wydatków majątkowych”.

**Przewodniczący obrad –** zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do uchwały budżetowej.

Brak pytań. Poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata |  |  | X |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof |  | X |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew |  | X |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka |  |  | X |
| 7. | Lewicki Mariusz |  | X |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz |  | X |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej |  | X |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt |  |  | X |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof |  | X |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz |  | X |  |
|  | **Razem** | **2** | **7** | **3** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok nie została podjęta.

**Do punktu 6-go, ppkt 3 obrad:**

**Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Drobin na rok 2021”**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poinformował, że projekt uchwały był procedowany na komisji i jednogłośnie skierowany pod obrady dzisiejszej sesji.

Prosił o pytania bądź wątpliwości dotyczące tej uchwały.

Brak pytań i wątpliwości.

Poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Drobin na rok 2021”*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **12** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała Nr XXVII/258/2021 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Drobin na rok 2021” została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 4 obrad:**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części obrębu Kuchary Kryski**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poinformował, że w porządku obrad dzisiejszej sesji jest przyjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obrębów Kuchary, Krajkowo, Psary, Niemczewo i Nagórki Dobrskie. Wyjaśnił jaki był cel wprowadzenia tych uchwał pod obrady sesji dodając, że na wniosek przewodniczącego p. Burmistrz zorganizował z inwestorem czyli firmą Olewnik spotkanie dotyczące budowy chlewni towarowych w tych miejscowościach, które wymienił.Spotkanie odbyło się 12 marca**,** w którym udział wzięli oprócz przedstawicieli firmy Olewnik, mieszkańcy prawie wszystkich miejscowości. Mieszkańcy złożyli bardzo liczne protesty przeciwko tym inwestycjom. Mówca podkreślił, że każdy jeden mieszkaniec naszej gminy ma prawo do godnego życia, ma prawo do tego, że tam gdzie mieszka, od dziada pradziada, tam gdzie zainwestował pieniądze całego swojego życia, w to żeby postawić sobie dom nie może teraz raptem „znaleźć się z ręką w nocniku” bo inwestor chcę postawić chlewnie trzody chlewnej i w takiej skali, która diametralnie zmieniłaby komfort życia tych mieszkańców. „Chcę tylko powiedzieć, że z tego spotkania, które się odbyło w marcu wynika jedna rzecz, iż mieszkańcy podtrzymują swój protest, są przeciwni takiej ingerencji w ich życie i nie wyobrażają sobie żeby mogli w tym momencie znaleźć się i mieszkać w pobliżu ferm przemysłowych. […] Nie dotyczy to tylko i wyłącznie fetoru, który by był, ale to dotyczy tak samo hałasu, to dotyczy owadów, szczególnie much które przy takiej inwestycji są nieodzowna częścią chlewni, to dotyczy tak samo zagrożenia wirusowo – bakteriologicznego, o którym mówił jeden z uczestników. My jako radni w słuchając się w głos i wolę mieszkańców postanowiliśmy, żeby wykluczyć taką możliwość, która zmieniłaby życie tak wielu osób chcemy podjąć uchwałę, która określałaby w planie zagospodarowania przestrzennego, że takich inwestycji na danych terenach robić nie można”.

Prosił o pytania do ww. uchwały.

**Radny Ireneusz Makomaski –** prosił, aby radni z terenu gdzie chlewnie miałyby powstać o wypowiedzenie się w tej kwestii.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG –** uważa, że to co przedstawił p. Przewodniczący Radyzobrazowało całe spotkanie, które się odbyło. Pan Burmistrz podtrzymuje słowa, które wypowiedział na tym spotkaniu.

 **Przewodniczący obrad – p**oddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części obrębu Kuchary Kryski*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | nie oddał głosu |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **11** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 11 radnych

- radny poz. 8 nie oddał głosu

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała Nr XXVII/259/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części obrębu Kuchary Kryski została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 5 obrad:**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Krajkowo**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Krajkowo*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **12** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała Nr XXVII/260/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Krajkowo została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-ho, ppkt 6 obrad:**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Psary**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Psary*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **12** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała Nr XXVII/261/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Psary została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 7 obrad:**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Niemczewo**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Niemczewo*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | X |  |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **12** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała Nr XXVII/262/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Niemczewo została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 6-go, ppkt 8 obrad:**

**Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Nagórki Dobrskie**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 6 i poddał uchwałę pod głosowanie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Nagórki Dobrskie*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard | X |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka | nie oddała głosu |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **11** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 11 radnych

- radna poz. 13 nie oddała głosu

- nieobecni radni – 3 radnych poz. 1,11 i 12

Uchwała Nr XXVII/263/2021w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Nagórki Dobrskie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**Do punktu 7-go obrad:**

**Oświadczenia i komunikaty**

**Przewodniczący obrad** – odczytał ostatni punkt sesji i prosił radnych o zgłaszanie oświadczeń i komunikatów.

**Radny Ireneusz Makomaski – poruszył kilka spraw:**

1. sprawę parkingu przy cmentarzu w Łęgu Probostwie.Radny podkreślił, że sprawę poruszał na sesjach kilkakrotnie i do chwili obecnej nie otrzymał żadnej odpowiedzi;
2. wykonanie łazienek w przedszkolu w Łęgu Probostwie - również radny nie otrzymał w tym temacie żadnej odpowiedzi;
3. droga krajowa 60, wykonanie pasów w związku z licznymi wypadkami na tej drodze – do chwili obecnej również nie ma żadnej odpowiedzi w tej sprawie;
4. droga krajowa 60 odnośnie obwodnicy, zmiana planów – prosi o udzielenie odpowiedzi.
5. Droga do Kozłowa – radny zapytał Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy, czy nie ma innych środków np. z ochrony środowiska na wykonanie tej drogi, tylko muszą być to środki naszego funduszu gminnego.

Radny prosił o udzielenie odpowiedzi na jego pytania.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – udzielił odpowiedzi na pytania zadane przez przedmówcę:

- odnośnie przedszkola w Łęgu Probostwie – wyjaśnił, że w roku ubiegłym został stworzony kosztorys odnośnie modernizacji bądź adaptacji pomieszczeń, które by mogły służyć dzieciom. Kwota wykonania tego zadania to 70 000 zł wg wyceny. „Szukam tych pieniędzy ewentualnie mówiłem, że jeżeli będą jakieś oszczędności przy inwestycjach to będzie możliwość wskazania. Ostatnio też rozmawiałem z kierownikami, jak i na każdym spotkaniu proszę żeby śledzili programy gdzie można byłoby takie środki pozyskać ….”. Pan Pełniący Funkcję Burmistrza MiG dodał, ze prosił panią kierownik Wróblewską, aby prześledziła gdzie można pozyskać, złożyć wniosek o wsparcie, o modernizację.

- parking przy cmentarzu - „powiem panu w ten sposób, że byłem tam na miejscu. Wizję lokalizacyjną zrobiłem, natomiast działań na obecną chwilę nie podjąłem bo nie mam powiedzmy pomysłu skąd też zabezpieczyć środki, bo to wszystko kosztuje. Kto ma to sfinansować”.

- droga Kozłowo – wyjaśnił, że nie może opierać się na gdybaniu, ale może śledzić wnioski i tam gdzie jest możliwość składać o aplikację. Pan Pełniący Funkcję Burmistrza dodał, że każda pozyskana złotówka jeśli jest w 100% wystarczająca na inwestycje to jest super. Natomiast jest również inny czynnik, który powoduje że gmina musi mieć też wkład własny i tą złotówkę trzeba znaleźć w budżecie. Mówca poinformował, że gmina aplikuje wszędzie gdzie tylko można. W momencie kiedy takie środki gmina otrzyma na dokładkę wkładu własnego to ewentualnie odstąpi od realizacji tego zadania ale p. Burmistrz nie może pozwolić sobie zaprzepaścić szansy, że wniosku nie złoży.

- droga 60 – wyjaśnił, że jest to proces wieloletni i prosił Sekretarza Miasta i Gminy o zreferowanie tego tematu.

**Sekretarz Miasta i Gminy Piotr Jarzębowski** – udzielił odpowiedzi odnośnie namalowania pasów na drodze nr 60 – informacja została przekazana do radnego. Gmina nie jest zarządcą drogi i żadnych działań inwestycyjnych nie może podjąć. Gmina otrzymała odpowiedź od GDDKiA w Warszawie, że pasy są zaprojektowane w ramach koncepcji (nie ma szczegółowego projektu technicznego budowy tej drogi) i pasy mają być dopiero wyznaczone na etapie inwestycji. Pismo zostało ponowione, ale do dnia dzisiejszego nie ma żadnej odpowiedzi od zarządcy tej drogi. „Nie ma ze strony dyrekcji pozytywnego odzewu”. Odnośnie budowy drogi krajowej nr 60 wraz z obwodnicą miasta Drobina, która jest koncepcją wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej to dotarła informacja jeszcze innej osoby telefoniczna jakoby miały powstać nowe dokumenty techniczne, ale osobiście nie może p. Sekretarz potwierdzić takiego stanu rzeczy ze strony Urzędu. „Nie przekazywaliśmy do Państwa sołtysów żadnej informacji dotyczącej, że takowe zmiany miałyby nastąpić. Zweryfikuję treść i sołtysów którzy przylegają do tej drogi nr 60 poinformuję. Natomiast na dzisiaj potwierdzam, że nie ma nowych dokumentów technicznych, które zmieniałyby ustalenia tej koncepcji i nie sądzę, żebyśmy Państwa o tym nie informowali. Będziemy starali się to robić”.

**Radny Andrzej Mielczarek** – zwrócił się z prośba do Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Drobinie w sprawie wypełnienia wyrw w drogach gdzie jest ułożony tłuczeń. Radny podkreślił, że we wsi Cieszewko była już równiarka na drogach, natomiast w Maliszewku, Stanisławowie i Borowie równiarki nie było. Radny podkreślił, że drogi we wsiach które wymienił naprawdę są w złym stanie. Radny podał nr dróg gminnych, które wymagają naprawy.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – wyjaśnił, że na spotkaniach z sołtysami była taka umowa, która została również przekazana przez Referat Planowania i Inwestycji, że to na wniosek sołtysów równiarka jedzie na dane sołectwo i sołtys decyduje, które drogi należy równać, w jakim zakresie i kiedy. Sołtys jest decydentem.

**Radna Renata Chrobocińska** - zwróciła się do Pełniącego Funkcję Burmistrza MiG „zawsze pan powtarzał, że jest pan dla ludzi i z ludźmi a w praktyce okazuje się zupełnie inaczej czyli słowa zaprzeczają czynom”. Radna odniosła się do sprawy spółki wodnej w Drobinie gdzie przewodniczący spółki zwrócił się do Pełniącego Funkcję Burmistrza MiG w liście intencyjnym o pomoc spółce w pozyskiwaniu, w zakupie sprzętu który jest bardzo potrzebny tej spółce niczym nie ryzykując. Mówczyni podkreśliła, że spółka wodna chciała zakupić koparkę z wyposażeniem, ciągnik oraz rębak do gałęzi. Radna stwierdziła, że spółka nie jest prywatną spółką, tylko spółką której członkami są wszyscy rolnicy z terenu naszej gminy i to właśnie z myślą o nich postanowiła kupić ten sprzęt aby pomagał w pracach polowych. Do tej pory taki sprzęt był wypożyczany, gdzie każda godzina wypożyczenia kosztuje. Radna podziękowała przewodniczącemu Rady Miejskiej Adamowi Kłosińskiemu oraz radnemu powiatowemu Krzysztofowi Wielec, którzy skontaktowali spółkę ze Starostą Płockim, który wystawił list na podstawie którego spółka mogła otrzymać dofinansowanie na zakup sprzętu. Koszt sprzętu to ponad 1.200.000 zł z czego dofinansowanie to kwota ponad 800.000 zł.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG -**  wyjaśnił, że spółka wodna jest podmiotem działalności gospodarcze, która jest na własnym rozrachunku, ponosi konsekwencje z tego na co przeznacza pieniądze składkowe. Natomiast jeżeli pozyskuje dodatkowe środki to bezpośrednio ona za to odpowiada. Politykę roboczą czy biznesową kreuje spółka. Pan Burmistrz wie w czym jest problem i wyjaśnił, że przedstawiciele spółki wodnej zwrócili się do p. Burmistrza o podżyrowanie kredytu. Po przeprowadzeniu rozmowy z p. Skarbnik p. Burmistrz podjął decyzję, że gmina nie może podmiotowi, który jest na własnym rozrachunku żyrować kredytu bo to wpływa na ograniczenie gminnych możliwości finansowych m.in. w pozyskaniu kredytu bo to wpisuje się od razu w zadłużenie gminy. Pan Burmistrz odniósł się również do poręczenia przez Starostę „bardzo dobrze, że popiera spółkę wodną, gdzie spółka wodna chyba się nadal nie zmieniło podlega Starostwu”.

Pan Burmistrz dodał, że wyraził wolę współpracy, że jeśli sprzęt będzie pozyskany a ceny za usługę będą konkurencyjne jeżeli chodzi o cięcie poboczy, czyszczenie jakiś elementów to zobowiązał się, że gmina będzie korzystała z zastrzeżeniem, że ceny będą konkurencyjne w stosunku do innych podmiotów.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Wawrowski** – zwrócił się do p. Burmistrza z prośbą o naprawienie przepustu drogowego na drodze gminnej nr 290542W (droga przy przystanku szkolnym) we Wrogocinie. Wyjaśnił, że został zerwany przepust betonowy, który był naprawiany ponad 10 lat temu. Radny prosił o wymianę tego przepustu na tej drodze.

Mówca odniósł się również do wystąpienia p. Burmistrza w mediach po XXVI sesji Rady Miejskiej w Drobinie w dniu 23 lutego br. W związku z powyższym zadał pytanie: „za co my jako radni mamy odpowiadać, za pana nie popularne, za pana niewłaściwe decyzje i my jako radni mamy się pod tym podpisywać i głosować. Ja uważam, że coś jest nie w porządku...”. Radny porównał p. Burmistrza do burmistrza p. Wiśniewskiego, który był 3 kadencje i wg radnego był doświadczonym burmistrzem, samorządowcem i próbował rozmawiać i chciał rozmawiać z radnymi.

Mówca zarzucił p. Burmistrzowi brak rozmowy z radnymi w sprawach:

- podwyżek dla dyrektorów szkół

- przetargu na targowisko gminne.

Wiceprzewodniczący zarzucił p. Burmistrzowi, że na ostatniej sesji wymusza i stawia radnych przed faktem dokonanym o dodatkowe środki na inspektorów nadzoru i tablicę informacyjną (kwota 40.000 zł). Nie ma zaś środków w budżecie, o które prosił radny (20.000 zł) dla Stowarzyszenia Kultury i Sportu Pegaz, dla dzieci które w obecnej sytuacji mają ciężko bo od roku nie chodzę do szkoły i miałyby rozrywkę, żeby pojechać na jakiś turniej, czy trenować.

Radny odniósł się również do:

-  tegorocznych podatków (propozycja zniesienia przez p. Burmistrza podatku podłogowego, który wg radnego jest najbardziej sprawiedliwym podatkiem; podniesienie podatku rolnego o 10zł z ha);

- wody i ścieków (propozycja wrzucenia 100% podwyżki za wodę i ścieki w ciężar dla obywateli);

- subwencji oświatowej, która w tym roku jest niższa o 300.000 zł. „Czy wyjaśnił Pan dlaczego mamy obniżoną subwencję o 300.000 zł…..?”;

- odwołania Rady Nadzorczej Spółki SIM w Drobinie i powołania nowej Rady – „dlaczego tak się zadziałało, czy jest to normalna formuła aby takie rzeczy dokonywać?”;

- sprawozdań z działalności międzysesyjnej - obrady sesji wg mówcy nie są miejscem do opowiadania o literaturze dziecięcej.

Mówca ocenił działalność p. Burmistrza na ocenę niedostateczną.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG – „**każdy może mieć swoją subiektywną ocenę każdego człowieka w każdej sytuacji. Na zadane pana pytania, które wielokrotnie już były - one jak mantra wracąją i tak cały czas grzejecie te schłodzone potrawy powtórnie, powtórnie. Odpowiem na piśmie”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Lewicki** – prosił o udzielenie odpowiedzi na 2 pytania:

1 pytanie – dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na złożoną interpelację;

2 pytanie - co dzieje się w sprawie wniosku o uchylenie decyzji Wód Polskich w związku z niezatwierdzeniem taryf na wodę i ścieki bez posiadania zgody Rady, niepodjęcia uchwały przez Radę na prowadzenie inwestycji przez tą spółkę.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG –** prosił p. Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na pierwsze pytanie. Odnośnie odpowiedzi na pytanie 2- p. Burmistrz prosił o wyjaśnienie Kierownika Wielca.

**Sekretarz Miasta i Gminy** – przeprosił radnego za nieudzielenie odpowiedzi i jednocześnie wyjaśnił, co było przyczyną tego zajścia jak również poinformował, że odpowiedź zostanie radnemu udzielona.

**Pan Krzysztof Wielec Kierownik Referatu GK** – udzielając odpowiedzi wyjaśnił, że w dniu 23 marca br. wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy postanowienie z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w którym to postępowanie zostało wznowione.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Lewicki** – jest zniesmaczony sytuacją związaną z dzisiejszą sytuacją budżetową i z wypowiedzią p. Burmistrza. Radny podkreślił, że prywatnie szanuje p. Burmistrza i nie ma żadnych uwag, natomiast jako do osoby która Pełni Funkcję Burmistrza MiG uważa, że nie wykonuje tego mandatu w sposób prawidłowy, nie ma pomysłu na dalsze funkcjonowanie i prowadzenie gminy. Radny widzi tylko decyzje, które są podejmowane w chaosie i wie, że to jest bardzo trudny czas zarówno dla p. Burmistrza, radnych i dla mieszkańców gminy. „Naprawdę mamy bardzo trudny czas. Jest taka nerwowa sytuacja w naszej gminie, że dwoma rękoma bym się podpisał żeby jak najszybciej to wszystko zakończyć, żebyśmy mogli zacząć funkcjonować tak jak inne gminy. Ile zła jest teraz na terenie naszej gminy, to jest ciężko ogarnąć panie Burmistrzu. Ja odniosę się jeszcze do tego, co mnie w Panu przeszkadza, że co innego Pan mówi, a co innego pan robi. Na ostatniej sesji powiedział pan, że nie będzie pan prowadził kampanii w urzędzie. Za kilka dni zwołuje pan sołtysów, robi spotkanie w pandemii. Przecież można było te wszystkie informacje przekazać w sposób zwyczajowy, ale nie i mało tego rzekomo 1 z sołtysów poprosił pana żeby pan się odniósł do sytuacji związanej z wyborami i mówi pan to co pan chce. To pan mówi Szanowny Panie Burmistrzu. W związku z tym postanowiłem sobie przynieść już na dzisiejsze spotkanie, żeby naprawdę zakończyć tą sprawę wyborów postanowiłem sobie przynieść postanowienie i odczytać kilka kwestii z tego postanowienia. Bo to że ktoś fałszował wybory to jest nieprawda i ja to powiedziałem na poprzedniej sesji, że takiego czynu by się nikt nie dopuścił, tym bardziej pan jako Pełniący Funkcję Burmistrza, a to że zostało tak napisane, trzeba przeprosić, trzeba schylić czoła, że zostały użyte niewłaściwe słowa bo tak nie można oskarżać kogoś i mówić nieprawdę, ale powiedzieć przepraszam to nie wstyd. Rządzący codziennie przepraszają za jakieś sytuacje i tak musimy znać słowa przepraszam, dziękuję, proszę…..”.

**Radna Agnieszka Lemanowicz** - chce wypowiedzieć się, ale jako sołtys, a nie radna. „Wydaje mi się, że jako sołtysi też zasługujemy na jakiś szacunek nie żebyśmy się dowiadywali, że będziemy mieli maseczki, przez Facebooka. Czy nie wypadało by poinformować nas w jakiś inny sposób. Ja nie mówię żeby dzwonić do każdego ale przynajmniej wysłać sms-a, a my dowiadujemy się z Facebooka, że będziemy mieli maseczki. Powiem szczerze, że miałam swoich mieszkańców też tak zostawić, niech się dowiedzą z Facebooka i przyjdą do mnie, ale uznałam że zasługują na szacunek i wysłałam im sms-y”. Radna miała również zastrzeżenia do informacji, że miały być wydawane po 4 maseczki, gdzie w przypadku sołectwa radnej wyszło po 3. Radna zapytała: „tak naprawdę to ja nie wiem, czy te maseczki są dla zameldowanych, czy dla zamieszkujących. Bo ja nie dostałam żadnych tak naprawdę wytycznych. Nie wiem ile osób w danym domu jest zameldowanych i każdy mówi co chce i teraz jaką część może ktoś dać, a dla drugich zabraknie i też mam za to odpowiadać”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG –** udzielając odpowiedzi wyjaśnił:

- na zapytania radnego Lewickiego – p. Burmistrz zauważył podobne jak przedmówca, że pewne emocje już ostygną po wyborach i ten czas w jakiś sposób też kreuje emocje po jednej i po drugiej stronie. Przyjmuje wystąpienia radnego jako oświadczenie, jako komunikat.

- na zapytanie radnej Lemanowicz – wyjaśnił, że być może sytuacja ta wymaga sprostowania odnośnie maseczek, ale nie było wytycznych ile maseczek dla danej rodziny. Pan Burmistrz podkreślił, że jest to pewnego rodzaju dodatkowe wsparcie dla osoby, czy rodziny, dla mieszkańców. Maseczki były w mniejszej ilości dostarczone niż jest liczba osób zameldowanych. Informacja została udostępniona poprzez Facebooka ponieważ zarówno p. Burmistrz jak i p. Sekretarz w tym samym czasie przebywali w izolacji i podjął decyzję, że jest to najlepszy i najszybszy sposób poinformowania mieszkańców. Pan Burmistrz podkreślił, że również otrzymywał telefony od sołtysów i mieszkańców w tej sprawie. Poinformował, że maseczki jeszcze zostały, nie wie w jakiej ilości, ale jeżeli ktoś z mieszkańców potrzebuje jeszcze maseczek to zaprasza do Urzędu Miasta i Gminy. Pan Burmistrz poinformował, że są jeszcze w dyspozycji Urzędu płyny dezynfekujące. „Z tego co mi kierownicy przekazywali, pani kierownik referatu to szkoły są zabezpieczone, straże. Nie wiem jeśli będą potrzebowały Koła Gospodyń, ewentualnie jeśli wy radni macie gdzieś miejsce gdzie te płyny dezynfekcyjne można by jakieś instytucji przekazać, to my mamy jeszcze tych płynów i czekamy na wskazanie tych miejsc, ewentualnie wskazanie jakiegoś pomysłu. One się nie psują bo są na spirytusie więc mogą stać”.

**Przewodniczący obrad** – zadał pytanie: „ile jest prawdy, że zlecił pan wykonanie audytu w spółce SIM, a jeżeli faktycznie pan zlecił, to co takiego się zadziało, że konieczny jest ten audyt”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – poinformował, że odpowiedzi na powyższe pytanie udzieli na piśmie.

**Przewodniczący obrad** - „panie Burmistrzu, czy to aż wymaga odpowiedzi na piśmie? Czy nie możemy tego usłyszeć tu i teraz?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** – „udzielę Panu odpowiedzi na piśmie, panie przewodniczący”.

**Przewodniczący obrad – „** bo jeżeli jest taka sytuacja, że cokolwiek w tej spółce, w naszej spółce się dzieje o czym nie wiemy. To może należałoby rozważyć propozycję, taką możliwość że jako radni zlecimy Komisji Rewizyjnej, aby przeprowadziła kontrolę finansów spółki SIM, naszej spółki komunalnej za 2019 i 2020 rok, bo być może faktycznie coś tam się dzieje i coś jest na rzeczy, a my byśmy chcieli wiedzieć. Ale żeby cokolwiek takiego zrobić ponieważ takiego punktu nie ma w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej. Musielibyśmy to zrobić dzisiaj uchwałą  i przegłosować. Ponieważ pan Burmistrz unika troszeczkę odpowiedzi w tym momencie chce mi to przesłać odpowiedź na to pytanie zadane na piśmie. W związku z tym mniemam, że coś musi być na rzeczy i coś się w spółce dzieje, o czym my jako radni nie wiemy. Dlatego myślę, poddaję pod rozwagę koleżankom i kolegom radnym, abyśmy zmienili dzisiaj porządek obrad i wprowadzili do niego punkt, który upoważniłby Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia takiej kontroli, żebyśmy wiedzieli co tam faktycznie się dzieje i z czego wynika ta konieczność przeprowadzenia audytu”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG –** prosił, żeby pan Mecenas wypowiedział się na temat kontroli spółki przez Komisję Rewizyjną.

**Pan Jarosław Szumański Mecenas Urzędu MiG Drobin** - „mogę się odnieść, natomiast nie wiem czy odpowiedź państwa satysfakcjonuje, ponieważ ja nie podejmę się jednoznacznej oceny ponieważ same orzecznictwo sądowe jest w tym temacie rozbieżne, a to dlatego że wynika to po prostu z interpretacji art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi że rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy w tym celu połowie komisję rewizyjną i często i właśnie interpretacja tego sformułowania „gminne jednostki organizacyjne” często bywa różna i są orzeczenia właściwie zupełnie nowe np. orzeczenie z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z Gliwic […] z 2 lipca 2019 r. gdzie sąd stwierdził, że Komisja Rewizyjna jest ciałem wewnętrznym rady przy pomocy którego wykonuje ona swoją funkcję kontrolną i tak dalej i tak dalej rada gmina została wyposażona przez ustawodawcę tylko w kompetencje do kontroli jednostek organizacyjnych i kompetencje te nie obejmują kontroli spółek ani spółdzielni. Natomiast w tym samym dosłownie czasie, jednocześnie prawie zapadł wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sierpniu 2019 r., który to sąd uwzględniając skargę rady gminy na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stwierdził cytuję, że spółki prawa handlowego których jedynym właścicielem jest gmina, mają szczególny charakter, ponieważ podstawowym celem ich powołania jest realizacja określonych zadań gminy, a nie przynoszenie zysku dlatego też przepisy ustawa o samorządzie gminnym w odniesieniu do tych spółek są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów kodeksu spółek handlowych, to zaś uzasadnia kompetencje kontrolne rady gminy do tego rodzaju spółek, ponieważ rada gminy musi posiadać kompetencje kontrolne w stosunku do wszelkich jednostek organizacyjnych, za pomocą których gmina realizuje spoczywające na niej zadania. Przekazanie zadań do spółki nie może bowiem oznaczać jej część spod kontroli rady. Dlatego Szanowni Państwo jak mówię, ja nie potrafię jednoznacznie powiedzieć, czy uchwała jaką podejmiecie, ewentualnie taką o której pan przewodniczący mówił, czyli ta o zleceniu Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej […] musiałaby być taką doraźną kontrolą spółki z o.o. jaką jest spółka SIM, czy np. nie zostałaby objęta kontrolą nadzorczą. Mówię to jest kwestia interpretacyjna. Tutaj  jest pewna niechlujność ustawodawcy, który w tym art. 18a, no nie doprecyzował o co dokładnie mu chodzi. […] od 2018 r. w ustawie o samorządzie gminnym art. 24 ust. 2, który mówi o uprawnieniach radnego, nie komisji, który stanowi, że w wykonywaniu mandatu radnego, radny ma prawo jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się informacje i materiały oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy. Tutaj nie ma wątpliwości, że te spółki z udziałem gminy to są te spółki jaką jest spółka SIM. Więc generalnie jest to może trochę dziwne, natomiast co do pojedynczego radnego. Nie ma wątpliwości, że taki radny ma prawo od spółki zażądać jakiś tam informacji, wyjaśnień, dokumentów w celu kontroli i działalności. Natomiast co do Komisji Rewizyjnej taka wątpliwość jest, jak mówię. Nie podejmę się oceny. Jest to kwestia interpretacyjna. Przydałaby się być może, albo zmiana ustawy, doprecyzowanie, albo być może uchwała NSA w składzie 7 sędziów, która miałaby moc zasady prawnej, żeby takich rozbieżności nie było. Natomiast mówię, jeżeli Państwo podejmiecie taką uchwałę jest ryzyko, że zostanie ona przez Wojewodę stwierdzona za nieważną, że Rada wykracza poza kompetencje”.

**Przewodniczący obrad** – „rozumieliśmy, że podejmujemy pewne ryzyko, ale te ryzyko podejrzewam, jestem przekonany powinniśmy podjąć, żeby dowiedzieć się co tak naprawdę zadziało się w spółce o czym my nie wiemy w związku z tym składam formalny wniosek aby do dzisiejszego porządku obrad jako pkt 8 wprowadzić uchwałę Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie, która to kontrola obejmowałaby gospodarkę finansowo- księgową w latach 2019-2020”.

Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem wniosku formalnego o zmianę porządku obrad poprzez dodanie pkt 8 o treści jak powyżej.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za przyjęciem wniosku formalnego w sprawie zmiany porządku obrad poprzez dodanie pkt 8 o treści:*

*„podjęcie uchwały Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie”*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard |  |  | X |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka  |  | X |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **10** | **1** | **1** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

 - nieobecni – 3 radnych, poz. 1, 11 i 12

Wniosek został przyjęty większością głosów „za”.

Porządek obrad po dokonanej zmianie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3.  Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej w Drobinie Nr XXVI/2021 z 23 lutego 2021 r.

### 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

5. Pisemne interpelacje i zapytania radnych składane do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

6. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Drobin na lata 2021-2034;

2) zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2021 rok;

3) w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Drobin na rok 2021”;

4) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części obrębu Kuchary Kryski;

5) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Krajkowo;

6) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Psary;

7) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Niemczewo;

8) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu PGR Nagórki Dobrskie.

7. Oświadczenia i komunikaty.

8. Podjęcie Uchwały Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie.

**Do punktu 8-go:**

**Uchwała w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie**

**Przewodniczący obrad** – odczytał treść uchwały w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie i poddał pod głosowanie.

**Mecenas Urzędu Miasta i Gminy Drobin** – zwrócił uwagę o uzupełnienie zapisu w § 1 ust.2ww. uchwały poprzez dopisanie: Spółka Inwestycyjno-Mieszkaniowa spółka z o.o.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za podjęciem uchwały w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | X |  |  |
| 4. | Kanigowski Ryszard |  |  | X |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | X |  |  |
| 9. | Mielczarek Andrzej | X |  |  |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka  |  | X |  |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **10** | **1** | **1** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 12 radnych

 - nieobecni – 3 radnych, poz. 1, 11 i 12

Uchwała Nr XXVII/264/2021 w sprawie zlecenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie została podjęta większością głosów „za” i stanowi załącznik Nr 9 do protokołu. Wykaz imienny głosowań radnych stanowi załącznik do uchwały.

**c.d. punktu 7-go obrad - Oświadczenia i komunikaty**

**Przewodniczący obrad** – zapoznał radnych ze skargami, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Drobinie.

Skarga 1 - na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie, złożona przez grupę rodziców dzieci uczęszczających do tej szkoły.

Przewodniczący dodał, że jest to anonim. „Ponieważ nie ma tu żadnej strony, którą na przykład można by było poprosić na obrady komisji, żeby się do tego odniosła. W związku z powyższym uważam, że tę skargę powinniśmy pozostawić bez rozpatrzenia”.

**Mecenas Urzędu MiG** – dodał, że na to jest przepis - § 8 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie rozpatrywania skarg i wniosków, które stanowi że jeżeli skarga lub wniosek nie zawiera imienia nazwiska, nazwy lub adresu wnoszącego taką skargę pozostawia się bez rozpoznania.

Skarga 2 - na działalność pani dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie. Również jest to anonim. Pozostaje bez rozpatrzenia.

Skarga 3 – złożoną przez p. E.K na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie. Podkreślił, że skarga jest podpisana i Rada winna zlecić jej rozpatrzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zwrócił się z pytaniem do p. Mecenasa, czy należy poddać skierowanie tej skargi pod głosowanie.

**Mecenas Szymański** – „moim zdaniem to nie jest konieczne. To z mocy ustawy wynika, że ta komisja jest powołana do rozpatrywania skarg”.

Skarga 4 - złożona przez przewodniczącą Rady Rodziców i Dyrektora Szkoły Podstawowej im. prof. arch. Stanisława Marzyńskiego w Rogotwórsku na działalność spółki SIM w Drobinie w zakresie działalności na terenie szkoły w latach 2017-2021. Skarga jest podpisana przez rodziców i p. dyrektora szkoły. Następnie Przewodniczący odczytał jedną ze stron skargi, w której były zawarte pytania dot. spółki SIM. W związku z czym uważa, że Rada Miejska nie powinna być adresatem tej skargi i zadał pytanie: w jaki sposób Rada Miejska ma podejść, aby udzielić odpowiedzi na zadane pytania, które dotyczą okresu 4 lat? „Panie Mecenasie ja nie wiem, czy adresatem tych pytań nie powinna być Rada Nadzorcza Spółki Inwestycyjno-Mieszkaniowej?”.

**Mecenas Urzędu MiG** – „to jest podobna kwestia. Ustawa mówi, że rada gminy art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, że Rada rozpatruje skargi na działalność wójta, burmistrza, prezydenta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Tu mamy prezesa zarządu spółki kapitałowej. Czy jest on kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej? Tu mam wątpliwość. Wydaje mi się, że tutaj 229 nie będzie miał zastosowania i są orany nadzoru spółki, ewentualnie jest pytanie, czy to jest w ogóle skarga. Są pytania o stan faktyczny to nie wiem, czy można powiedzieć, że to jest skarga? […] Czy tam jest dalej powiedziane, że są jakieś zarzuty konkretne w stosunku do konkretnej osoby? Bo skarga to jednak musi charakteryzować się jakimś zarzutem, nie wypełnieniem obowiązku, przekroczeniem jakichś przepisów, czy niewłaściwego zachowania ale same pytania o jakiś tam stan faktyczny, ja bym tego nie traktował jako skargę tylko ewentualnie jako wniosek o udzielenie mi informacji”.

**Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrowski -** „może ogląda nasz też pan dyrektor Szkoły Podstawowej w Rogotwórsku […]. Naprawdę powiem szczerze brak mi słów. W tej skardze poruszona też tam jest moja skromna osoba, ale co najgorsze jest tam, że tak powiem obrzucanie różnymi obelgami tj. świętej pamięci imię pana burmistrza Andrzeja Samoraja i powiem tak żeby nie przedłużać, o zmarłych mówi się dobrze lub się w ogóle nie mówi, a obrzucanie go dzisiaj za jakieś rzeczy, których nie popełnił, który doprowadził tę szkołę, to boisko, tą halę sportową do użyteczności takiej jakiej nigdy nie miała, no to naprawdę przeczy to wszelkim standardom zachowania dyrektora szkoły. Współczuję tym dzieciom i rodzicom tych dzieci, którzy tam uczęszczają, że mają takiego dyrektora, że szkoła stała się miejscem uprawiania polityki. Przykro mi bardzo z tego powodu i jeszcze powiem więcej, oczernia ludzi i robi zdjęcia bez pozwolenia ludzi, którzy nie pracowali w tej spółce. Myślę, że podpowiem gdzie te osoby mają skierować na pana dyrektora stosowne doniesienie”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Lewicki –** odniósł się do anonimów i do skargi jednego z nauczycieli. Radny podkreślił, że to wszystko jest po coś i to wszystko radny wyjaśni w swoim czasie.

**Przewodniczący obrad** – „mam rozumieć, że skargę, o której mówimy dotyczącą Rogotwórska powinniśmy skierować według właściwości do Rady Nadzorczej Spółki Inwestycyjno - Mieszkaniowej w Drobinie. Czy taka jest wola Rady? Czy w takim układzie panie mecenasie to powinniśmy głosować czy wystarczy to wyrażenie woli?”.

**Mecenas Urzędu MiG** – wyjaśnił, że należy przeprowadzić głosowanie.

**Przewodniczący obrad -** poddał wnioseko skierowanie skargi, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Drobinie dotyczącej Rogotwórska do Rady Nadzorczej Spółki Inwestycyjno – Mieszkaniowej spółka z o.o. w Drobinie.

*GŁOSOWANIE jawne: Wykaz imienny głosowań radnych Rady Miejskiej w Drobinie*

 *za przyjęciem wniosku formalnego w sprawie skierowania skargi złożonej przez szkołę w Rogotwórsku do Rady Nadzorczej Spółki Inwestycyjno – Mieszkaniowej spółka z o.o. w Drobinie*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwisko i imię radnego** | **Głosowanie** |
| „Za” | „Przeciw” | „Wstrzymuje się” |
| 1. | Bucior Agnieszka | nieobecna |
| 2. | Chrobocińska Renata | X |  |  |
| 3. | Dąbkowski Krzysztof | nie oddał głosu |
| 4. | Kanigowski Ryszard |  |  |  |
| 5. | Kłosiński Adam Zbigniew | X |  |  |
| 6. | Lemanowicz Agnieszka | X |  |  |
| 7. | Lewicki Mariusz | X |  |  |
| 8. | Makomaski Ireneusz | nie oddał głosu |
| 9. | Mielczarek Andrzej | nie oddał głosu |
| 10. | Olendrzyński Benedykt | X |  |  |
| 11. | Samoraj Waldemar | nieobecny |
| 12. | Sobociński Sławomir | nieobecny |
| 13. | Stępień Agnieszka  | nie oddała głosu |
| 14. | Wawrowski Andrzej Krzysztof | X |  |  |
| 15.  | Zajączkowski Ireneusz | X |  |  |
|  | **Razem** | **8** | **0** | **0** |

- ustawowy skład Rady – 15 radnych

- obecnych podczas głosowania - 12 radnych

- głosowało – 8 radnych

- nie oddało głosu - 4 radnych

 - nieobecni – 3 radnych, poz. 1, 11 i 12

Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Skarga złożona przez przewodniczącą Rady Rodziców i Dyrektora Szkoły Podstawowej im. prof. arch. Stanisława Marzyńskiego w Rogotwórsku na działalność spółki SIM w Drobinie w zakresie działalności na terenie szkoły w latach 2017-2021 została wg właściwości skierowana do Rady Nadzorczej Spółki Inwestycyjno-Mieszkaniowej spółka z o.o. w Drobinie.

**Przewodniczący obrad** – przypomniał, że do końca kwietnia należy pamiętać o złożeniu oświadczeń majątkowych. „ Bardzo proszę o wzięcie to pod uwagę bo czas biegnie bardzo szybko i za chwileczkę będzie koniec kwietnia. […] Proszę o dołożenie wszelkiej staranności przy wypełnianiu oświadczeń majątkowych”

Po wyczerpaniu wszystkich punktów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie zakończył obrady XXVII sesji wypowiadając słowa: ”Zamykam obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Drobinie”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

 Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie

 Adam Zbigniew Kłosiński

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej