OR.0002.19.2017

# PROTOKÓŁ NR XXXV/2017

**z przebiegu obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Drobinie**

**w kadencji 2014-2018**

**zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym**

**odbytej w dniu 22 maja 2017 r.**

**Czas trwania sesji Rady Miejskiej w Drobinie**: 9,00 – 10.10.

**Miejsce obrad sesji**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

W obradach Sesji Rady Miejskiej w Drobinie uczestniczyło: 14 radnych na ustawowy skład Rady 15 radnych, co stanowi 93,33% .

Poza radnymi w sesji uczestniczyli: Sekretarz Miasta i Gminy Drobin Piotr Jarzębowski, Skarbnik Miasta i Gminy Renata Łukaszewska, Kierownik Referatu Planowania, Inwestycji i Zamówień Publicznych Agnieszka Słaba, Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Krzysztof Wielec, Pan Gabriel Ferliński architekt, „Intekprojekt” Łódź.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Podjęcie Uchwał Rady Miejskiej w Drobinie:

1) Projekt Uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/274/2017 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin.

2) Projekt Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin.

4. Oświadczenia i komunikaty.

*Obradom sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie*

*Marcin Fronczak*

**Przebieg obrad:**

**Do punktu 1-go obrad:**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie –** otworzył obrady XXXV sesji Rady Miejskiej w Drobinie w kadencji 2014-2018. Przywitał zebranych i na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad do podejmowania uchwał.

**Do punktu 2-go obrad:**

**Przewodniczący obrad –** zapytał, czy radni wnoszą uwagi do przedłożonego porządku dzisiejszej sesji. Następnie zarządził głosowanie za przyjęciem porządku obrad.

Głosowanie:

„za” – 14 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 14 obecnych podczas głosowania (nieobecny radny Wiśniewski). Ustawowy skład Rady 15 radnych

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Do punktu 3-go, ppkt 1 obrad:**

**Projekt Uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/274/2017 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin**

**Przewodniczący obrad** – odczytał pierwszy podpunkt w pkt 3 i poprosił p. Sekretarza Miasta i Gminy Drobin o wyjaśnienie skąd to uchylenie uchwały.

**Pan Piotr Jarzębowski Sekretarz Miasta i Gminy Drobin** – poinformował, że Wojewoda Mazowiecki wszczął postępowanie nadzorcze i w dniu 11 maja 2017 r. rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność Uchwały Nr XXXIV/274/2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin. Zostały podjęte działania dotyczące poczynionych przez Wojewodę stwierdzonych uchybień w przedmiotowej uchwale. W związku z tym zostały przedłożone na dzisiejszej sesji 2 projekty uchwał. Następnie p. Sekretarz odczytał uzasadnienie do przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący obrad** – „Jest rozstrzygnięcie, uchylamy uchwałę tak naprawdę na czas. Podjęcie decyzji o uchyleniu uchwały nie neguje w żaden sposób decyzji Wojewody, natomiast daje możliwość szybszego wejścia w życie”. Zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały.

**Radny Marek Kacprzak** – stwierdził: „Wojewoda w rozstrzygnięciu wskazał konkretne uchybienia jak również wskazał sposób szybkiego załatwienia sprawy. Dał pod rozwagę korzystając z art. 28 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Z tym, że napisane jest też w tym uzasadnieniu korzystanie z tego przepisu, czyli chcecie w inny sposób to załatwić. Czyli na podstawie, którego z tych przepisów. Wojewoda wskazał tak, jako jedno z rażących uchybień sprawę terenu oznaczonego PU2”. Radny wyjaśnił kolegom, o co chodzi.

**Przewodniczący obrad** - przypomniał przedmówcy, że jest obecnie mowa o pkt 3 ppkt 1. „Wojewoda wydał postępowanie nadzorcze i zdejmuje nam tak jakby możliwość wejścia w życie projektu uchwały dot. planu zagospodarowania przestrzennego”. Pan Przewodniczący podkreślił, że uwagi radnego Kacprzaka bardziej odnoszą się do pkt 3 ppkt 2, czyli do kolejnego planu. Prosił o uwagi dotyczące uchylenia Uchwały Nr XXXIV/274/2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r.

**Radny Marek Kacprzak –** zapytał, czy wobec podjętej decyzji o unieważnieniu uchwały jest potrzebne dodatkowe podejmowanie uchwały uchylającej.

**Przewodniczący obrad – „**podjęcie uchwały uchylającej związane jest z tym, że wszczęcie postępowania po wydaniu decyzji od dnia doręczenia decyzji o uchyleniu i zablokowanie uchwały jest 30 dni. Urząd ma 30 dni na odwołanie się. Nie ma mocy prawnej nasza opinia, nie będziemy się odwoływać. Nie ma mocy prawnej i te 30 dni musimy mieć. Natomiast w momencie, kiedy my teraz tą uchwałę uchylimy sami, ponieważ decyzja Wojewody jeszcze nie weszła w życie. Teraz ją uchylimy i uda nam się przegłosować kolejny punkt, poprawiony plan zagospodarowania przestrzennego odnośnie tego jakie zarzuty, czy wątpliwości miał Wojewoda przyspieszymy wejście w życie kolejnej uchwały. Tak byśmy musieli czekać 30 dni do czasu uprawomocnienia się decyzji Wojewody”.

**Sekretarz MiG –** „jeżeli zatrzymujemy się przy zagadnieniach dotyczących procedury postępowania, to Wojewoda wskazał określony artykuł, z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, art. 28 ust. 2 jak dyby sugerując jednocześnie, że te uchybienia można rozwiązać w tym trybie. Natomiast drugi wariant tego postępowania i długo też analizowaliśmy procedurę prawną. Wspólnie z p. architektem Gabrielem Ferlińskim, autorem planu i ustalając również procedurę szukaliśmy najlepszego rozwiązania. Litera prawa rzeczywiście mówi o 30 dniach od chwili rozstrzygnięcia nadzorczego. Jeżeli jest to 30 dni to żadne działanie składania oświadczenia woli nie będzie skuteczne, bo będzie naruszało określone litery prawa. Natomiast znaleźliśmy tego rodzaju rozwiązanie przedkładając Wysokiej Radzie”.

**Pan Gabriel Ferliński** – wyjaśnił, że zarówno Rada jest władna do podejmowania uchwał jak i do ich uchylania. „Nie wchodzimy w art.. 28 i jak to p. Przewodniczący i p. Sekretarz zauważyli chodzi tylko o skrócenie czasu związanego z oczekiwaniem na uprawomocnienie się. Jeżeli Rada sama uchyli uchwałę oznacza, że uchwała nie podlega wykonaniu i automatycznie to rozstrzygnięcie nadzorcze staje się bezprzedmiotowe, bo nie dotyczy uchwały tej, która teraz będzie uchwalana”.

**Radny Marek Kacprzak** – „Jeżeli nie naraża nas to na ponowne odrzucenie tego planu ze względów formalnych to jestem jak najbardziej za. Mam jakiś niepokój związany z tym, co się zadziało dotychczas.”

**Pan Gabriel Ferliński –** zdaje sobie sprawę z tego, że powinniśmy mieć na ten temat jak najlepszą wiedzę, ale mimo tego jest to obciążone pewnym ryzykiem, ale w zakresie, że uchylana jest uchwała i podejmowana nowa, ale dlatego, że Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu mógł nie wyczerpać wszystkich swoich zastrzeżeń jakie ma. Przedstawił argumenty, jakie przedstawił tylko dlatego, żeby stwierdzić nieważność uchwały i ma problem z głowy.

**Radny Marek Kacprzak** – „co jest za tym mniejszym ryzykiem. Bo jeżeli dostosujemy się do sugestii Wojewody, że będziemy działać na podstawie art. 28 ust. 2 i w zasadzie pokazuje to, co jest źle. Jeżeli zastosujemy termin krótszy o 3 tygodnie czy o 2,5 tygodnia to kiedy mija dokładny termin postanowienia Wojewody”.

**Pan Gabriel Ferliński –** rozstrzygnięcie jest z 11 maja.

**Radny Marek Kacprzak** – „żebyśmy w końcu mieli szansę jak najmniej kolizyjnie wyjść z problemu. Jeżeli ryzyko jest podobne to róbmy tak jak proponuje Burmistrz, a jeżeli ryzyko jest większe to rozważmy te 3 tygodnie zwłoki. Zdaję się na fachowców, którzy podpowiedzą jak jest lepiej”.

**Sekretarz MiG** - ryzyko jest takie samo.

**Przewodniczący obrad** – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie

za podjęciem uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/274/2017 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin

„za” – 14 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 14 obecnych podczas głosowania (nieobecny radny Wiśniewski). Ustawowy skład Rady 15 radnych

Uchwała Nr XXXV/281/2017 w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/274/2017 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 3-go ppkt 2 obrad:**

**Projekt Uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin**

**Przewodniczący obrad** – odczytał kolejny podpunkt w pkt 3 i poprosił radnych o uwagi bądź wnioski formalne do projektu uchwały.

**Radny Marek Kacprzak** – zapytał, czy do tej pory w planie obowiązującym, ten teren PU był jako przemysłowo – usługowy. Radny proponował dostosować obecną uchwałę w każdym punkcie do tego, co Wojewoda zgłasza. Radny opowiedział o swoich obawach dotyczących podjęcia uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego oraz poprosił o udostępnienie dokumentów informujących, że GDDKiA wyraża sprzeciw wobec głównego skomunikowania terenu inwestycyjnego 17PU z drogą krajowa nr 10.

**Pan Gabriel Ferliński** – udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego informując, że tereny 17, 18 i 19 PU zostały wprowadzone ze względu na sytuację, która zaistniała w styczniu br. jako tereny dla realizacji inwestycji przemysłowych. Wystąpiliśmy o uzgodnienie projektu, które mogą nie mieć odzwierciedlenia w korespondencji ale nie wiem czy będzie ślad w korespondencji ponieważ uzgodnienia były prowadzone telefonicznie z GDDKiA. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie wyraziła zgody na bezpośrednią obsługę komunikacji terenów 17 i 18PU bezpośrednio z drogi krajowej. Odnośnie kwestii bezpieczeństwa ruchu częstości zjazdu – tego dotyczyły zastrzeżenia Wojewody, który nie zarzucił niezasadności wprowadzenia zakazu obsługi komunikacyjnej tylko uznał, ze jest pewna niespójność w zapisach dot. obsługi komunikacyjnej tego terenu. Z jednej strony zakazaliśmy obsługi komunikacyjnej, a z drugiej napisaliśmy, że może się odbywać poprzez drogę, która została na tych terenach urządzona i kolejny zarzut, że droga ta nie została wyznaczona.

**Radny Marek Kacprzak** - proponował zapisać, że ten zakaz jest zgodny z zasadami planowania i zagospodarowania przestrzennego, zakaz komunikacji z drogą Nr 10 i nie wskazywać wywód Wojewody i sposobu komunikowania w planie zagospodarowania i nie wyznaczać żadnego zjazdu z 10-ki ponieważ w poprzednim planie była wyznaczona droga wewnętrzna połączona z drogą, która ma obsługiwać oczyszczalnię ścieków.

**Sekretarz MiG Drobin** – „panie radny to muszę zdementować. Nie jest tak, że Wojewoda powiedział, że nie trzeba wrysowywać. Wręcz odwrotnie. My byliśmy elastyczni i pozostawiliśmy obsługę tego terenu jako drogi wewnętrznej bez rozwiązania konkretnego wskazania, a realizując teraz zastrzeżenie do planu wprowadzamy wzdłuż drogi nr 10 lokalizację tej drogi wewnętrznej, wykonując zalecenie Wojewody”

**Radny Marek Kacprzak** – proponował, aby p. Sekretarz zapoznał się z planem uchwalonych 27 kwietnia, gdzie ta droga jest narysowana i jest pokazane połączenie z drogą nr 10. Radny podkreślił, że w przyszłości komunikacja tych terenów będzie bezkolizyjna i żaden z właścicieli nie będzie miał z tym problemów.

**Pan Ferliński** – podkreślił, że są to sprawy wielowątkowe i trudno jest powiedzieć, że nie będzie żadnego problemu.

**Radny Marek Kacprzak** – radnego niepokoi informacja, że stanowisko KDDiA było wyrażone telefonicznie i nie ma żadnego śladu w dokumentacji i że nie można było tego rozwiązać inaczej.

**Pan Ferliński** – odpowiedział, iż sprawdzi to ponieważ nie ma 100 % pewności. Wyjaśnił radnemu zgodność terenu PU ze studium.

**Radny Marek Kacprzak** – uważa, że w przypadku dostosowania się do wszystkich zarzutów, które wskazał Wojewoda w piśmie, to temat uznany by był za zgodny z prawem.

**Przewodniczący obrad** - stwierdził: „panie radny nie do końca ma pan racje. Od momentu zdarzenia do momentu podjęcia przez zarząd decyzji o ewentualnej lokalizacji, o sposobie przeprowadzania takich czynności, które umożliwiły by jak najszybszą odbudowę zakładu. Chciałbym zdementować, że przez dwa miesiące nic się nie robiło”.

**Radny Marek Kacprzak -** przypomniał, że w pierwszej dekadzie stycznia w porządku obrad Rady było uchwalenie tego planu. „Mieliśmy to zrobić w przeciągu 2 tygodni nowego roku 2017 i ja od tego momentu liczę czas przygotowywania tej dokumentacji….. Nagle się okazuje, że są błędy w dokumentacji, która jest wysyłana do Wojewody”.

**Radny Mariusz Lewicki** – zapytał, czy w związku z rozstrzygnięciem Wojewody Mazowieckiego, czy wszystkie uchybienia zostały usunięte? Czy jest do tych punktów uzasadnienie? Jeżeli nie zostały usunięte, to dlaczego?.

**Pan Gabriel Ferliński** – te uchybienia, które są wymienione w rozstrzygnięciu Wojewody pomijając PU zostały usunięte.

**Radny Mariusz Lewicki –** zapytał, czy w odniesieniu do PU został zrobiony jakiś zapis**.** Radny uważa, że do zastrzeżeń odnośnie PU powinniśmy się również odnieść.

**Pan Ferliński –** proponował dołączyć wyjaśnienie do Wojewody w sprawie uwzględnienia uwag.

**Radny Mariusz Lewicki** – skierował zarzuty w kierunku p. Ferlińskiego uważając, że takie wyjaśnienie powinno być już przygotowane i przedstawione Radzie na dzisiejszej sesji.

**Pan Ferliński –** zobowiązał się, że takie wyjaśnienie napisze i zostanie przesłane do Wojewody Mazowieckiego.

**Przewodniczący obrad** – zapytał p. Ferlińskiego odnośnie obszaru PU, czy były dokonywane zmiany w obrębie tego obszaru, zmiany wobec planu obowiązującego.

**Pan Gabriel Ferliński** – wyjaśnił, że w uzasadnieniu jest informacja, że Burmistrz wprowadził zmianę do projektu, stosownie do uwag Wojewody.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy radni wnoszą jeszcze uwagi, bądź wnioski formalne do projektu omawianej uchwały.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono. Przewodniczący obrad zarządził głosowanie celem podjęcia uchwały.

Głosowanie

za podjęciem uchwały uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

miasta Drobin

„za” – 14 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 14 obecnych podczas głosowania (nieobecny radny Wiśniewski). Ustawowy skład Rady 15 radnych

Uchwała Nr XXXIV/282/2017 Rady Miejskiej w Drobinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Drobin została podjęta jednogłośnie i stanowi złącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 4-go obrad:**

**Oświadczenia i komunikaty**

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie zakończył obrady XXXV sesji wypowiadając słowa: ”Zamykam obrady XXXV sesji Rady Miejskiej w Drobinie”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie

(-) Marcin Fronczak

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej